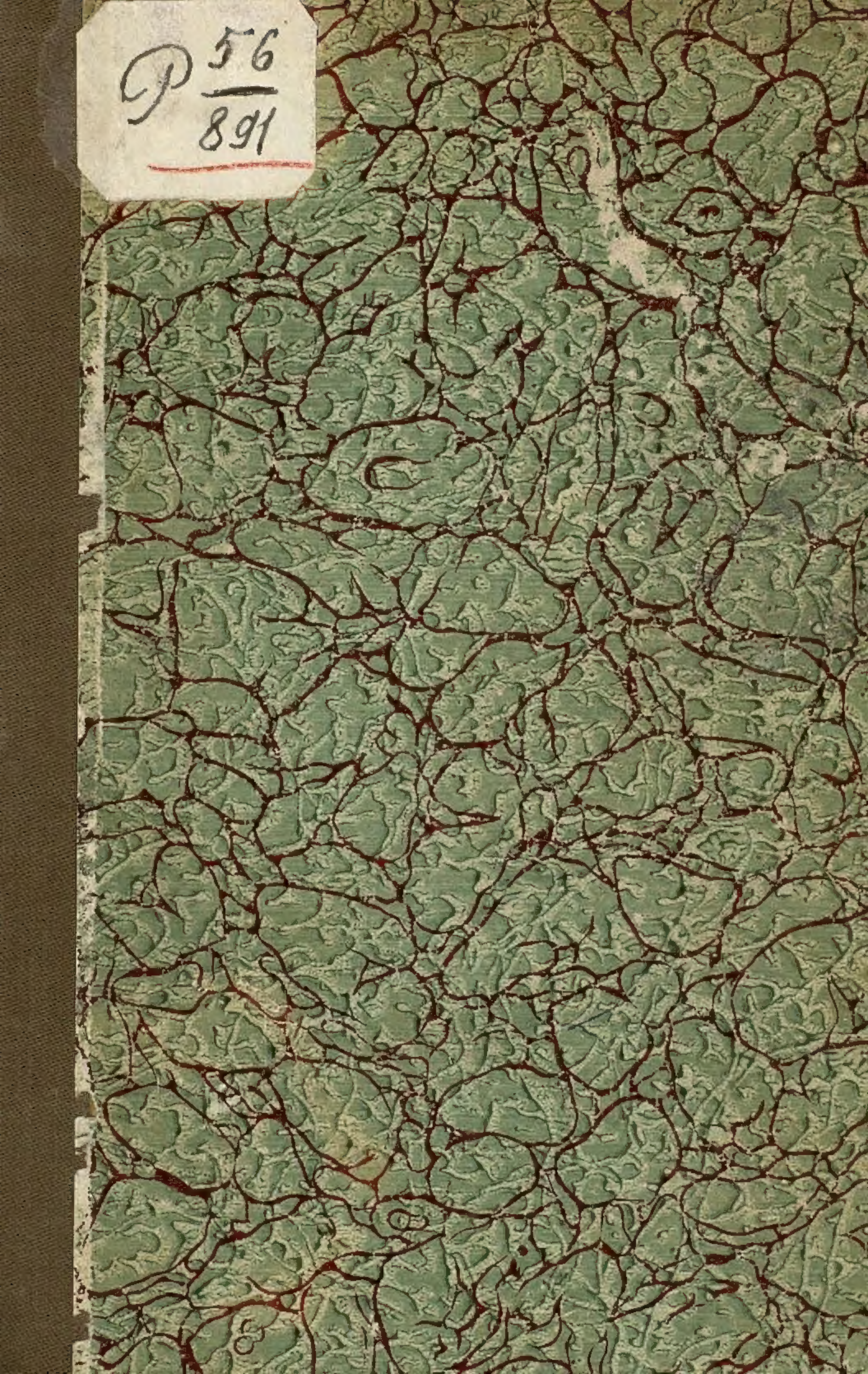

P 56/891

О СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

И

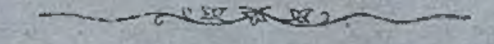
ОБЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ ПРИ НЕМЪ ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I.

(1721—1725).

ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

ВЛАДИМІРА ПОПОВА.

Посвящаю моему отцу, священнику Іоанну Ѳерапонтовичу Попову.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ В. С. БАЛАШЕВА.
Екатерининскій каналъ, между Вознесенскимъ и Маріинскимъ мостами, д. 90—1.
1881.

О СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

И

ОБЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ ПРИ НЕМЪ ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I.

(1721—1725).

ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

ВЛАДИМІРА ПОПОВА.

Посвящаю моему отцу, священнику Іоанну Ѳерапонтовичу Попову.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ В. С. БАЛАШЕВА.
Екатерининскій каналъ, между Вознесенскимъ и Маріинскимъ мостами, д. 90—1.
1881.



Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 11-го марта 1881 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стрн.

III. Установленія, подвѣдомственныя св. синоду.

О СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ И ОБЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ ПРИ НЕМЪ ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ПЕТРА I (1721—1725).

Въ 1721 году по иниціативѣ государя императора Петра I учрежденъ былъ въ Россіи, въ замѣнъ патріаршества, святѣйшій правительствующій синодъ для управленія всею русскою церковію. Въ вѣдѣніе святѣйшаго синода перешли тѣ различные приказы, которые существовали при патріархахъ. Но съ другой стороны стали формироваться подъ управленіемъ его новые синодальные и епархіальные органы для управленія различными отраслями церковной жизни. Всѣ эти учрежденія, со святѣйшимъ синодомъ во главѣ, составляли правительственную власть въ русской православной церкви. Имѣя въ виду изслѣдовать во всѣхъ подробностяхъ устройство новаго церковнаго правительства въ Россіи въ первые годы его существованія, ограничиваясь концомъ царствованія Петра I, мы изложимъ этотъ предметъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) изложимъ, въ видѣ вступленія, состояніе церковнаго правительства въ Россіи отъ смерти послѣдняго русскаго патріарха Адріана до учрежденія синода; 2) изложимъ со всею подробностью обстоятельства, предшествовавшія открытію святѣйшаго синода и покажемъ его составъ, права, обязанности, отношенія и дѣятельность въ царствованіе Петра I, и 3) раскроемъ тѣ учрежденія, оставшіяся отъ патріарха и вновь сформировавшіяся при синодѣ, при посредствѣ которыхъ онъ, то-есть святѣйшій синодъ, управлялъ церковію.

I.

Состояніе церковнаго правительства въ Россіи отъ смерти послѣдняго Русскаго патріарха до учрежденія святѣйшаго синода.

Въ 1700 году умеръ послѣдній патріархъ Русской православной церкви Адріанъ. Вопреки ожиданіямъ духовенства и народа, государь Петръ Алексѣевичъ новаго патріарха не назначилъ, потому что имѣлъ намѣреніе замѣнить патріаршество въ Россіи другою формою церковнаго управленія.

Чѣмъ же замѣнить патріарха? Кого поставить во главѣ церкви? На первыхъ порахъ, пока еще не было выработано ничего опредѣленнаго относительно этого вопроса, Петръ во главѣ Русской церкви поставилъ мѣстоблюстителя патріаршаго престола, назначивъ на эту должность знаменитаго іерарха того времени, преосвященнаго Стефана Яворскаго, митрополита рязанскаго и муромскаго. Но уже управленіе мѣстоблюстителя отличалось инымъ характеромъ, чѣмъ управленіе патріарха. Патріархъ въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ и дѣлъ былъ вполнѣ самостоятеленъ и ни отъ кого независимъ; мѣстоблюститель долженъ былъ совѣтоваться съ другими епископами, которые для этого поочередно вызывались въ Москву. Это собраніе очередныхъ епископовъ называлось освященнымъ соборомъ [1]). Кромѣ того 24-го января 1701 года изданъ именной указъ, въ которомъ повелѣвалось: „домъ святѣйшаго патріарха и домы-жь архіерейскіе и монастырскія дѣла вѣдать боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину, а съ нимъ у тѣхъ дѣлъ быть дьяку Ефиму Зотову, и сидѣть въ патріаршемъ дворѣ въ палатахъ, гдѣ былъ патріаршій разрядъ, и писать монастырскимъ приказомъ, а въ приказѣ большаго дворца монастырскихъ дѣлъ не вѣдать и прежнія дѣла отослать въ тотъ же приказъ“ [2]). Этимъ указомъ у мѣстоблюстителя отнималось то, что прежде принадлежало патріарху. Архіерейскіе домы и монастырскія дѣла, находившіеся въ вѣдѣніи патріарха, теперь переходятъ къ монастырскому приказу, который былъ учрежденъ въ 1649 году, потомъ въ 1677 году закрытъ и теперь снова возстановленъ. Мѣстоблюстителю предоставлены были одни духовныя

---

[1]) *Чистовичъ*, Өеофанъ Прокоповичъ, 59, П. С. З., № 2352.

[2]) П. С. З., IV, № 182.

дѣла. Но и въ этихъ дѣлахъ Стефанъ не былъ полновластенъ. Такъ, мы видимъ, что свѣтскія лица, напримѣръ, Меншиковъ, Мусинъ-Пушкинъ и др. участвовали въ выборахъ кандидатовъ на высшія духовныя должности, напримѣръ, на архіерейскія каѳедры. Патріаршая типографія находилась подъ вѣдѣніемъ Мусина-Пушкина. Пушкинъ объявлялъ митрополиту Стефану разные указы царя касательно церкви [1]). Въ 1711 году учрежденъ былъ правительствующій сенатъ. Высочайшимъ указомъ ему предоставлено было, между прочимъ, вѣдѣніе церковныхъ дѣлъ. „Повелѣваемъ, говорилось въ указѣ, отъ 2-го марта 1711 года, какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ... быть послушнымъ управительному сенату, какъ бы самому царскому величеству". Такимъ образомъ, съ того времени сенатъ вмѣстѣ съ освященнымъ соборомъ призванъ былъ къ участію въ дѣлахъ церкви. Въ томъ же 1711 году, въ мартѣ, сенатъ, вмѣстѣ съ освященнымъ соборомъ вообще, постановилъ нѣкоторыя правила, касающіяся церкви, а именно: 1) не ставить въ діаконы моложе двадцати пяти, а въ священники—моложе 30 лѣтъ; 2) не посвящать лишнихъ священнослужителей, но гдѣ прежде было по одному, тамъ пусть и теперь такъ остается; 3) въ скудные приходы дьяконовъ не посвящать; 4) перехожихъ грамотъ къ другой церкви и на крестецъ (нанимать служить въ домовыхъ церквахъ) отнюдь не давать, кромѣ самой большой нужды, напримѣръ, когда два попа будутъ у одной церкви, а приходъ оскудѣетъ; 5) заручныя челобитныя осторожно разсматривать, не ложныя ли? есть ли рука помѣщика и отписка отъ старосты поповскаго? 6) въ слушаніи ставленниковъ поступать осторожно и строго, — если явились неумѣнье и косночтеніе—отказывать; 7) если кто изъ архіереевъ тому указу противнымъ будетъ, такой подвергается государеву гнѣву и удаленію отъ престола [2]). Сенатъ строилъ церкви, принималъ участіе въ избраніи кандидатовъ на архіерейскія каѳедры. Стефанъ Яворскій съ освященнымъ соборомъ безъ согласія сената не имѣлъ права посвятить ни одного архіерея. Сенатъ опредѣлялъ настоятелей въ монастыри. Такъ, въ 1718 году на мѣсто умершаго соловецкаго архимандрита Фирса сенатомъ опредѣленъ былъ соловецкаго же монастыря старецъ Іона. Принимая участіе въ дѣлахъ церковныхъ, сенатъ, съ одной стороны, противодѣйствовалъ и отмѣнялъ такія мѣры, которыми пользовались для усиленія раскола, а съ другой

[1]) *Чистовичъ*, Ѳеофанъ Прокоповичъ, 60—61.
П. С. З., № 2353.

содѣйствовалъ церковной власти въ обращеніи иновѣрцевъ въ православную церковь. Онъ запретилъ въ Малороссіи печатать книги духовнаго содержанія безъ разрѣшенія духовнаго начальства, такъ какъ по дѣлу раскольника Кадмина выяснилось, что въ Черниговѣ и Могилевѣ печатались раскольническія книги. Сенатъ заботился не только о сохраненіи православія внутри Россіи, но и о распространеніи его между язычниками и магометанами. Такъ, по просьбѣ казанскаго митрополита Тихона, сенатъ даровалъ полныя льготы новообращеннымъ, а также ассигновалъ ежегодно митрополиту Тихону 1,000 рублей на постройку церквей и для раздачи новокрещеннымъ. Кромѣ того, сенатъ, помимо церковной власти, издалъ нѣкоторыя постановленія, обязательныя для духовенства, напримѣръ, правила относительно крещенія Армянъ при переходѣ ихъ въ православную церковь. Сенатъ самъ собою распредѣлялъ отставныхъ военныхъ чиновъ по монастырямъ. Онъ простиралъ свое вліяніе и на судебныя дѣла, подлежащія духовному суду. Особенно ясно это вліяніе выразилось въ судебныхъ дѣлахъ по расколу и ересямъ, напримѣръ, въ дѣлѣ Тверитинова. Впрочемъ, въ этомъ дѣлѣ мы еще видимъ и участіе Яворскаго, хотя на послѣдняго сенатъ не обращалъ никакого вниманія и даже выгналъ его изъ судебной избы. Дѣло раскольника Кадмина сенатъ рѣшилъ безъ всякаго даже сношенія съ церковною властію [1]). Такимъ образомъ, съ 1711 года мѣстоблюститель, такъ сказать, почти не существуетъ. По крайней мѣрѣ, присутствіе его на соборѣ 2-го марта 1711 года ничѣмъ не отмѣчено, хотя несомнѣнно, что онъ на немъ былъ [2]). Если же гдѣ и появлялось имя мѣстоблюстителя, то въ непривлекательной обстановкѣ, въ родѣ того, что сенаторы съ великимъ студомъ и жалемъ изгоняютъ его вонъ, и онъ „плачущъ" уходитъ [3]). Изъ этого обзора дѣлъ въ періодъ мѣстоблюстительства ясно, что царь имѣлъ въ виду устроить въ замѣнъ патріаршества другую форму церковнаго управленія, такъ какъ поворотъ къ прежнему порядку вещей былъ уже очевидно затруднителенъ, если не совершенно невозможенъ, ибо Петръ относился вообще съ крайней недовѣрчивостью къ единоличной власти въ администраціи.

---

[1]) *Петровскій*, О сенатѣ, 319—322.

[2]) Ibid., 319.

[3]) *Соловьевъ*, Русская Исторія, XVI, 342; *Петровскій*, О сенатѣ, 321

II.

О святѣйшемъ синодѣ.

Мысль свою о коллегіальномъ управленіи Петръ Великій прежде всего осуществилъ въ 1718 году въ устройствѣ государственныхъ коллегій для управленія, подъ верховною его властью, разными отраслями государственной жизни. Послѣ этого онъ приступилъ къ приготовительнымъ мѣрамъ для введенія коллегіальнаго управленія и въ церкви. Мысль эту онъ впервые выразилъ въ 1718 году. „Для лучшаго впредь управленія дѣлами церковными, говорилъ Петръ Стефану Яворскому, мнится быть удобно духовной коллегіи, дабы удобнѣе такія важныя дѣла исправлять было возможно" [1]). Приготовительныя мѣры состояли въ слѣдующемъ. Прежде всего Петръ поручилъ Ѳеофану Прокоповичу составить уставъ для коллегій. Въ 1719 году Ѳеофанъ составилъ этотъ уставъ и назвалъ его Духовный Регламентъ [2]). 11-го февраля 1720 года слушалъ и исправлялъ его самъ государь, а 23-го февраля того-же года духовный регламентъ слушанъ въ сенатѣ, потомъ подписанъ собственною Его Величества рукою и „прилучившимися тогда въ С.-Петербургѣ духовными и свѣтскими персонами" [3]). 17-го марта указомъ правительствующаго сената повелѣвалось Златоустовскаго монастыря архимандриту Антонію, чтобы онъ предложилъ къ подписанію посылаемый съ подполковникомъ Давыдовымъ въ Москву духовный регламентъ архіереямъ и архимандритамъ, какъ находившимся на лицо, такъ и тѣмъ, которые для этой цѣли нарочно будутъ вызваны. Вслѣдствіе этого вызывались въ Москву къ 1 мая 1720 г. архіереи: ростовскій, суздальскій и коломенскій; кромѣ архіереевъ, духовный регламентъ должны были подписать архимандриты и игумены; въ случаѣ же если кто изъ нихъ не подпишетъ, то долженъ дать письменное объясненіе [4]). Въ сентябрѣ того-же года духовный регламентъ съ архимандритомъ Антоніемъ и подполковникомъ Давыдовымъ посланъ былъ въ Казань и Вологду, гдѣ должны были подписать его архіереи Казанскій, Астраханскій, Вятскій, Холмогорскій и

---

[1]) П. С. З. 1718 г., ноября 20-го. № 3239.

[2]) *Чистовичъ*, Ѳеофанъ Прокоповичъ, 70.

[3]) Опис. докум. и дѣлъ арх. св. син., I, № 151, стр. 136, пп. 1 и 2.

[4]) Ibid, I, № 56.

Устюжскій, равно архимандриты и игумены тѣхъ же епархій [1]). Антоній отказался отъ этого назначенія по случаю отправленія имъ въ приказѣ церковныхъ дѣлъ, по указу изъ кабинета Его Величества, „превеликихъ дѣлъ“. Вслѣдствіе того на его мѣсто назначили Спасскаго монастыря (что въ Казани) архимандрита Іону Салникѣева [2]). Подписаніе Регламента къ декабрю 172 г. было совершено окончено и тогда-же „назначенные въ оное (синодальное) правительство члены, которые были не въ С.-Петербургѣ, позваны указомъ изъ Москвы“ [3]). По учиненіи присяги „до пріуготовленія опредѣленныхъ къ синодальному собранію свѣтлицъ, и сессію того февраля въ 9-мъ числѣ, на Александро-Невскомъ подворьѣ уже имѣли“ [4]). Вслѣдъ за этими приготовленіями св. синодъ былъ открытъ въ 1721 г. 14-го февраля послѣ литургіи и молебна въ С.-Петербургѣ въ Троицкомъ соборѣ.

При этомъ Ѳеофанъ Прокоповичъ въ присутствіи государя, министровъ и всего генералитета сказалъ слово, взявъ въ основу его текстъ Спасителя: избрахъ васъ, и положихъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ прибудетъ (Іоанн. 15, 16). Проповѣдь эту по примѣненію ея къ данному случаю можно назвать сдержанною и очень осторожною. Впрочемъ, въ ней есть мысли довольно знаменательныя. Такъ, напримѣръ, проповѣдникъ учрежденіе новаго русскаго церковнаго правительства считаетъ плодомъ мысли, вложенной въ сердце монарха самимъ Богомъ, и проситъ, чтобы государь содѣлалъ это новое правительство крѣпкимъ, сильнымъ и безпечальнымъ.

Въ отношеніи къ св. синоду, онъ не входитъ почти ни въ какія разсужденія, а только, изобразивъ одну сторону духовной жизни русскаго народа, именно: его невѣжество въ дѣлѣ религіи, указываетъ на обширность обязаностей св. синода, которому надлежало пещись о пространномъ вертоградѣ православной русской церкви. Къ исполненію этой обязанности проповѣдникъ побуждаетъ св. синодъ указаніемъ на добрые плоды его попечительности о церкви и на награду, которая ожидаетъ благихъ дѣлателей въ царствіи небесномъ. Въ заключеніе-же онъ обращается къ тогдашнимъ гражданскимъ и воинскимъ правителямъ, какъ-бы предвидя ихъ неблаговоленіе къ

[1]) Опис. докум. и дѣлъ св., син. т. I. № 71.
[2]) Ibid. т. I, № 82.
[3]) Ibid, т. I, № 151, стр. 136, п. 3.
[4]) Ibid., п. 5.

новому духовному правительству, съ слѣдующими словами: „молимъ и васъ, христолюбивіи подъ царемъ власти, гражданскіи и воинскіи правители, да яко въ прочіихъ благонравіяхъ, добродѣтелѣхъ, и силахъ смотрите на великій образъ самодержца нашего, тако и во благочестивой ревности ему-же подражая, потщитеся и совѣты и дѣйствіи вся, яже па помощь духовному сему правительству независтно устроевати, и яже на тщету и вредъ, пелѣностно нарушати“ [1]). О прежней формѣ духовнаго управленія, о причинахъ его отмѣны, о надеждахъ, какія можно было возлагать на новое церковное правительство, о частныхъ задачахъ, которыя жизнь заявляла синоду, — въ проповѣди не сказано ни слова.

Св. синодъ мы будемъ разсматривать со стороны юридической, то-есть, главное вниманіе обратимъ на его обязанности, составъ и дѣятельность. Но прежде чѣмъ говорить объ этомъ, считаемъ нужнымъ указать тѣ причины, которыми Петръ руководствовался при учрежденіи св. синода. Въ регламентѣ Петръ самымъ яснымъ образомъ выразилъ свой взглядъ на коллегіальное управленіе. Занятія одного лица, сказано тамъ, могутъ быть останавливаемы то болѣзнію, то смертію его, а соборъ можетъ безостановочно вести дѣла, потому что „не присутствующу единому, аще бы и первѣйшему лицу, дѣйствуютъ другіе, и дѣло идетъ непресѣкомымъ теченіемъ [2]). Особенное же преимущество коллегіальнаго управленія предъ единоличнымъ состоитъ въ томъ, что въ немъ „не обрѣтается мѣсто пристрастію, коварству, лихоимному суду“ [3]).

Между всѣми побудительными причинами, вслѣдствіе которыхъ учреждается духовная коллегія, Петръ особенно рельефно выставилъ слѣдующую: „Велико и се, говоритъ онъ въ Духовн. Регламентѣ, что отъ соборнаго правленія не опасатися отечеству мятежей и смущенія, яковыя происходятъ отъ единагó духовнаго правителя, ибо простой народъ не вѣдаетъ како разнствуетъ власть духовная отъ самодержавной, но, великою высочайшаго пастыря честію и славою удивляемый, помышляетъ, что таковый правитель есть то вторый государь, самодержцу равносильный или и больше его, и что духовный чинъ есть другое и лучшее государство, и се самъ собою народъ

---

[1]) *Ѳеофана Прокоповича* архіепископа Слова и рѣчи, II. 63—70.

[2]) П. С. З. и Р., т. I, № 1, стр. 4, п. 4.

[3]) Ibid., стр. 4, п. 5.

тако умствовати привыкл" [1]). Прискорбныя обстоятельства, въ которыхъ находились дворъ, русская церковь и все государство вслѣдствіе неприязненныхъ отношеній между царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и патріархомъ Никономъ, были извѣстны Петру, и, разумѣется, сильно повліяли на рѣшеніе его отмѣнить власть единоличную и учредить коллегію.

Теперь намъ слѣдовало-бы опредѣлить личный составъ св. синода и перемѣны, происшедшія въ немъ до 1725 года, то-есть въ царствованіе Петра I-го; но прежде этого мы покажемъ его обязанности, какъ онѣ начертаны были въ регламентѣ ранѣе, чѣмъ св. синодъ приступилъ къ своей дѣятельности; ибо впослѣдствіи совершились тутъ значительныя перемѣны сравнительно съ тѣмъ, что было начертано въ регламентѣ. При этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ нынѣшней юридической наукѣ строго разграничивается объемъ предметовъ, подлежащихъ извѣстному государственному учрежденію и его обязанности; но въ регламентѣ такого разграниченія не проведено. Въ немъ подъ рубрикою обязанностей св. синода обозначенъ лишь кругъ лицъ и предметовъ, подлежащихъ его вѣдѣнію.

По регламенту дѣла, подлежавшія св. синоду, раздѣляются на два разряда: касающіяся вообще церкви, которыя названы общими, и относящіяся собственно къ духовенству. Въ свою очередь общія дѣла подраздѣляются на два вида: сущность перваго изъ нихъ, выражаясь словами регламента, состоитъ въ томъ, чтобы смотрѣть „все-ли правильно и по закону христіанскому дѣется, и не дѣется-ли что и гдѣ закону оному противное" [2]). Въ этой группѣ дѣлъ на обязанности св. синода возложено разсмотрѣніе вновь слагаемыхъ акаѳистовъ, молебновъ и вообще службъ церковныхъ [3]), разсмотрѣніе житій святыхъ— „не суть-ли нѣкія изъ нихъ ложно-вымышленныя" [4]), а также цензура книгъ. „Аще кто о чемъ богословское письмо сочинитъ, говорится въ регламентѣ, и тое-бъ не печатать, но первѣе презентовать въ коллегіумъ, а коллегіумъ разсмотрѣть долженъ, нѣтъ ли каковаго въ письмѣ томъ погрѣшенія, ученію православному противнаго" [5]). Поэтому мы и видимъ, что сочиненіе Ѳеофана Прокоповича „О крещеніи христіанскомъ чрезъ погруженіе и обливаніе" слушается

---

[1]) Ibid., т. I, стр. 4, п. 7.

[2]) П. С. П. и Р., т. I, № 1, стр. 6.

[3]) Ibid., стр. 6, п. п. 1 и 2.

[4]) Ibid., п. 3.

[5]) Ibid., стр. 26, п. 3.

въ синодѣ, послѣ чего уже дѣлается распоряженіе о напечатаніи его [1]). Синодъ долженъ наблюдать, чтобы архіереи „для вспоможенія церквей убогихъ, или новыхъ построенія не прискивали явленія иконъ въ пустынѣ, или при источницѣ, и икону оную за самое обрѣтеніе свидѣтельствовали быть чудотворную" [2]). На обязанности синода лежитъ затѣмъ уничтоженіе суевѣрій [3]).

Ко второму виду общихъ дѣлъ относятся обязанности св. синода „смотрѣть, есть-ли у насъ довольное ко исправленію христіанскому ученіе" [4]). Для этого регламентъ признаетъ необходимымъ сочиненіе трехъ небольшихъ книжицъ: первую — „о главныхъ догматахъ вѣры", вторую — „объ обязанностяхъ всякаго чина", и третью — „образцы проповѣдей" [5]). Къ разряду частныхъ дѣлъ св. синода регламентъ относитъ обязанности его по отношенію къ духовенству бѣлому и монашествующему, а равно и къ свѣтскимъ лицамъ, „поколико они участны суть наставленія духовнаго". Что касается духовныхъ, то синодъ долженъ судить ихъ. Въ регламентѣ прямо говорится, что „въ немъ (синодѣ) не токмо единъ нѣкто отъ сосѣдателей, но и самъ президентъ или председатель подлежати имать суду своея братіи, то есть томужде коллегіумъ" [6]). Синодъ долженъ судить епископовъ и разбирать ихъ тяжбы. „Да вѣсть же всякъ епископъ, каковый онъ ни есть степенемъ, просто-ли епископъ, или архіепископъ или митрополитъ, что онъ Духовному Коллегіумъ, яко верховной власти, подчиненъ есть, указовъ онаго слушать, суду подлежать и опредѣленіемъ его доволятся долженъ; и того ради, аще что имать на брата своего, другаго епископа, обидимъ отъ онаго, подобаетъ ему не самому мститися, ниже клеветами, ниже повѣстьми, хотя бы и истинныя были, грѣховъ его, ниже поущеніемъ сильныхъ нѣкіихъ лицъ духовныхъ или мірскихъ, наипаче да не дерзаетъ недруга своего епископа предавать анаѳемѣ; но обиды своя да предлагаетъ доношеніемъ Духовному Коллегіумъ, и тамо суда себѣ да проситъ" [7]). Синодъ долженъ принимать апелляціи на суды епископовъ: поэтому „всякому

---

[1]) Ibid., т. III, № 1089.
[2]) П. С. П. и Р., т. I, стр. 7, п. 9.
[3]) Ibid., т. 1, стр. 7, п. 10.
[4]) Ibid., т. I, № 1, стр. 8.
[5]) Ibid., т. I, № 1, стр. 8.
[6]) П. С. П. и Р., т. I, № 1, п. 8, стр. 5.
[7]) Ibid., п. 13, стр. 15.

архимандриту и игумену, строителю, приходскому священнику, також и діаконом и прочіим причетникам свободно и вольно просить у Духовнаго Коллегіум суда на своего епископа, аще кто въ чемъ отъ него знатно изобиженъ будетъ" [1]). Дѣла же мірскихъ людей, подлежащія суду синода, слѣдующія: недоумѣнные браки, вины разводовъ брачныхъ, „кратко рекше: вся тыя дѣла, которыя къ суду патріаршему подлежали". Дѣла же, подлежавшія суду патріарха, были слѣдующія: богохульныя, еретическія, раскольныя, волшебныя, недоумѣнные браки, разрѣшеніе степеней родства для вступленія въ бракъ, причины разводовъ, дѣла о принужденіи къ браку дѣтей со стороны родителей, а рабовъ — со стороны ихъ господъ, дѣла о насильственномъ постриженіи, о неисполненіи христіанскихъ должностей и, наконецъ, по преступленіямъ противъ благочинія [2]). Синодъ по регламенту долженъ производить судъ въ дѣлахъ совѣсти, когда, напримѣръ, воръ, похитивъ чужое имѣніе, возвратить его хочетъ, но нѣкоторыя обстоятельства затрудняютъ это, или если кто нибудь по неволѣ приметъ „безбожную вѣру" и обратится потомъ опять въ православіе, то св. синодъ долженъ разсудить, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ [3]). Синодъ долженъ защищать епископа и прочихъ священнослужителей отъ обидъ знатныхъ и сильныхъ людей [4]); ему вмѣнено въ обязанность наблюдать за правильнымъ пользованіемъ церковными землями и доправлять слѣдуемое съ лицъ, которыя неправильно воспользовались церковнымъ имуществомъ [5]); по нѣкоторымъ дѣламъ синодъ долженъ совѣщаться съ присутственными мѣстами свѣтскаго вѣдомства. Въ регламентѣ указаны два случая. О сомнительныхъ духовныхъ завѣщаніяхъ знатныхъ лицъ синодъ долженъ разсуждать съ юстицъ-коллегіей [6]), а о содержаніи приходскаго духовенства — съ сенатомъ [7]). Изъ этого видно, что регламентъ довольно подробно исчислилъ тѣ лица и предметы, которые подлежали вѣдомству и юрисдикціи св. синода какъ въ административномъ, такъ и въ судебномъ отношеніи, примѣняясь очевидно къ практикѣ, существовавшей въ періодъ патріаршества.

---

[1]) П. С. П. и Р., т. I, № 1, п. 14, стр. 15

[2]) Ibid., т. II, № 532, стр. 174.

[3]) П. С. П. и Р. № 1, стр. 28, п. 6.

[4]) Ibid., п. 10.

[5]) Ibid., п. 9.

[6]) Ibid., п. 11.

[7]) П. С. П. и Р., № 1, п. 12—13, стр. 28—29.

Въ регламентѣ св. синодъ, примѣнительно къ государственнымъ коллегіямъ, названъ коллегіумомъ. Однакожь, на практикѣ это названіе вовсе не употреблялось. Въ проповѣди, говоренной Θеофаномъ Прокоповичемъ при открытіи св. синода, онъ впервые названъ св. синодомъ, хотя въ примѣненіи къ нему употребляются и другія два названія: коллегія и синедрія [1]), а потомъ во все послѣдующее время, сталъ онъ называться святѣйшимъ правительствующимъ синодомъ. Причина—понятна, почему св. синодъ на практикѣ не назывался коллегіумомъ. Титулъ этотъ тѣмъ болѣе соотвѣтствовалъ высшему церковному управленію въ Россіи, что и въ восточной церкви духовные совѣты, существовавшіе при патріаршихъ каθедрахъ, носили именованіе синодовъ. Титулъ „святѣйшій" усвоенъ синоду, конечно, отъ русскихъ патріарховъ, которые именовались не иначе, какъ святѣйшими патріархами. Основаніе для унаслѣдованія этого титула отъ патріарховъ лежало не столько въ простомъ преемствѣ власти, сколько въ томъ, что синодъ по правамъ своимъ признанъ равнымъ патріаршему достоинству. Въ граматѣ императора Петра I-го къ патріарху константинопольскому Іереміи говорится: „заблагоразсудили уставить со властію равнопатріаршескою духовный синодъ". Та же мысль проводится и въ граматахъ восточныхъ патріарховъ. „Есть и называется (синодъ), писалъ константинопольскій патріархъ Іеремія, нашимъ во Христѣ братомъ.... Онъ имѣетъ право совершать и установлять то же, что и четыре апостольскихъ святѣйшихъ патріаршихъ престола [2]). Титулъ „правительствующій" данъ былъ новому синоду по сравненію его съ сенатомъ, который назывался „правительствующимъ": по отношенію къ православной русской церкви онъ имѣлъ такія же права, какія предоставлены были сенату петровскаго времени.

Высочайшій манифестъ объ учрежденіи св. синода повелѣваетъ быть въ немъ: „единому президенту, двоимъ вице-президентамъ, четыремъ совѣтникамъ, четыремъ ассесорамъ. Въ члены его избираются лица, носящія пресвитерскій или епископскій санъ. „Число особъ правительствующихъ довольно есть 12. Быть же лицамъ разнаго чина: архіереомъ, архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ, изъ котораго числа — тремъ архіереомъ, а протчихъ чиновъ сколько котораго достойныхъ сыщется" [3]). Хотя въ приведенномъ мѣстѣ регламента, ска-

---

[1]) Слова и рѣчи архіепископа *Θеофана Прокоповича*. II, 63.

[2]) П. С. П. и Р., т. III, № 1115, стр. 161.

[3]) П. С. П. и Р., т. I, № 1, стр. 21, п. 1.

зано, чтобы въ составѣ синода были протопопы и монахи не ниже игумена, на практикѣ же въ синодѣ засѣдали при Петрѣ I въ качествѣ членовъ и священники, напримѣръ, Анастасій Кондоиди, а изъ монаховъ не только лица, не имѣвшія начальственнаго авторитета, но и вовсе не посвященныя въ санъ іеромонаха или іеродіакона, какъ напримѣръ, Ѳеофилъ Кроликъ [1]), который уже позднѣе удостоился посвященія [2]). При избраніи членовъ изъ лицъ, неимѣвшихъ епископскаго сана, духовнымъ регламентомъ предписано было, чтобы „архимандриты и протопопы не были въ чину сего собранія, которые подручни суть нѣкоему архіерею, въ семъ же собраніи обрѣтающемуся; ибо таковый архимандритъ, или протопопъ, будетъ непрестанно наблюдать, къ которой сторонѣ судимой преклоненъ есть епископъ его, къ той и тотъ архимандритъ и протопопъ преклоненъ будетъ, и такъ двѣ или три особы будутъ уже единъ человѣкъ“ [3]).

Первымъ президентомъ св. синода назначенъ былъ митрополитъ Стефанъ Яворскій, который ранѣе занималъ мѣстоблюстительство патріаршаго престола. Сначала Петръ Великій считалъ его въ числѣ сторонниковъ своихъ реформъ, что доказываютъ его письма къ Стефану [4]), но потомъ, замѣтивши, что онъ держится дореформенныхъ взглядовъ, перемѣнилъ къ нему свои отношенія. „Самое имя президентъ, сказано было въ регламентѣ, не гордое есть, не иное что значитъ, только предсѣдателя; не можетъ убо ниже самъ о себѣ, ниже кто иный о немъ высоко помышляти. Аще и сіе угодіе церкви и государству отъ таковаго соборнаго правительства будетъ, что въ немъ не токмо единъ нѣкто отъ сосѣдателей, но и самъ президентъ или предсѣдатель подлежати имать суду своей братіи, то-есть томужде коллегіуму, аще бы въ чемъ знатно погрѣшилъ“ [5]).

Высочайшимъ манифестомъ объ учрежденіи св. синода повелѣвалось быть въ немъ двоимъ вице-президентамъ. На эту должность назначены были: Ѳеодосій (Яновскій) архіепископъ Великолуцкій и Ѳеофанъ (Прокоповичъ) архіепископъ Псковскій и Нарвскій. Ѳеодосій былъ человѣкъ образованный, но неуживчивый, заносчивый, любившій

---

[1]) Предисловіе ко II т. 1-й ч. Опис. докум. и дѣлъ св. синода.

[2]) Опис. докум. и дѣлъ св. синода, т. II, ч. 1, № 204, стр. 353 и 331.

[3]) П. С. П. и Р., т. I, № 1, ч. 2, стр. 27.

[4]) Опис. докум. и дѣлъ св. синода, т. I. Приложеніе 15 писемъ

[5]) П. С. П. и Р., т. I, № 1, стр. 4—5.

вмѣшиваться въ чужія дѣла; отъ того онъ не былъ никѣмъ любимъ [1]). Петръ зналъ его недостатки, но не обращалъ на нихъ вниманія. Ему нравился образъ мыслей Θеодосія; онъ радъ былъ, что встрѣтилъ человѣка съ свѣтлымъ и пытливымъ взглядомъ [2]). Вторымъ вице-президентомъ былъ Θеофанъ Прокоповичъ. Онъ „былъ такой же новаторъ, какъ и Петръ Великій въ сферѣ государственной. Превосходя всѣхъ современниковъ своего сословія умомъ, знаніями и дарованіями, Прокоповичъ, подобно Петру, не скрывалъ своего недовольства, переходившаго часто въ презрѣніе ко всему, что напоминало ему старое и что становилось преградою для осуществленія его любимыхъ идей; подобно Петру, онъ шелъ къ своей цѣли не задумываясь надъ средствами, съ тѣмъ же неумолимымъ постоянствомъ и удивительною послѣдовательностію [3]).

Кромѣ президента, и вице-президентовъ, въ составъ св. синода, на основаніи высочайшаго манифеста, должны были входить совѣтники и ассесоры. Должность совѣтниковъ занимали архимандриты: Ипатскаго монастыря—Гавріилъ (Бужинскій), Симонова—Петръ (Смѣличъ), Новоспасскаго — Іероθей (Прилуцкій) и Высокопетровскаго — Леонидъ. Изъ нихъ особенно выдавался Гавріилъ (Бужинскій). Это былъ умнѣйшій человѣкъ своего времени. Даже иностранцы отдавали справедливость его учености [4]). О другихъ совѣтникахъ ничего неизвѣстно. Но изъ этого еще нельзя выводить заключенія, что они ничѣмъ не выдѣлялись изъ среды своихъ современниковъ. Вѣроятно и они обладали такими качествами, которыя побудили Петра обратить на нихъ вниманіе и предпочтительно предъ другими призвать ихъ къ почетнымъ должностямъ.

Должность ассесоровъ въ синодѣ занимали протопопы: Троицкій Іоаннъ Семеновъ, Петропавловскій Петръ Григорьевъ, священникъ Анастасій Кондоиди и Варлаамъ, игуменъ Угрѣшскій [5]). Послѣдній занималъ еще и должность оберъ-секретаря св. синода [6]), Изъ ассесоровъ особенно выдавался протопопъ Петръ Григорьевъ, человѣкъ честный и безукоризненный [7]).

---

[1]) Ibid., стр. 82.

[2]) *Чистовичъ*, Θеофанъ Прокоповичъ, 84.

[3]) *Пекарскій*, Наука и литература, т. I, стр. 481 и слѣд.

[4]) *Чистовичъ*, Θеофанъ Прокоповичъ, 89.

[5]) П. С. П. и Р., I, № 298.

[6]) Опис. докум. и дѣлъ св. синода, № 665.

[7]) *Архангельскій*, Исторія правосл. церкви въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи, 127.

Такимъ образомъ, изъ краткой характеристики лицъ, вошедшихъ въ составъ св. синода, можно видѣть, что выборъ сдѣланъ былъ очень удачно. Здѣсь сосредоточены были лучшія силы того времени.

По смерти Стефана Яворскаго, не было назначено президента. Такимъ образомъ, старшимъ членомъ остался вице-президентъ Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій [1]). Вице-президенты оставались тѣ же до конца царствованія Петра. Число совѣтниковъ въ 1722 году увеличилось опредѣленіемъ Ѳеофилакта Лопатинскаго [2]). Что касается ассесоровъ, то въ этомъ году въ числѣ ихъ встрѣчаемъ іеромонаха Ѳеофила Кролика [3]). Служебное положеніе большинства членовъ синода въ 1722 году измѣнилось. Такъ Высокопетровскій архимандритъ Леонидъ 16-го февраля 1722 года былъ назначенъ архіепископомъ Сарскимъ [4]), а въ мартѣ того же года ему поручается св. синодомъ управленіе синодальною областью [5]). Другой совѣтникъ, архимандритъ Гавріилъ (Бужинскій), по высочайшему указу, былъ сдѣланъ настоятелемъ Троицкаго-Сергіева монастыря [6]). Третій совѣтникъ, Ѳеофилактъ (Лопатинскій), бывшій доселѣ архимандритомъ и ректоромъ въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ, занялъ мѣсто настоятеля Чудова монастыря [7]).

Изъ ассесоровъ, іеромонахъ Варлаамъ (Овсянниковъ) возведенъ былъ въ санъ игумена Угрѣшскаго [8]), а іерей Анастасій Кондоиди, по его просьбѣ, посвященъ былъ въ монашество съ наименованіемъ Аѳанасіемъ и сдѣланъ игумномъ Ярославскаго Толгскаго монастыря [9]). Наконецъ, монахъ Ѳеофанъ (Кроликъ) посвященъ сперва въ іеродіакона, а потомъ и въ іеромонаха [10]). Въ теченіе 1723 года въ составѣ св. синода произошли нѣкоторыя перемѣны, Такъ, 24-го февраля 1723 года Ѳеофилактъ Лопатинскій назначенъ былъ епископомъ въ Тверскую епархію; 5 февраля, по именному указу, синодальный

---

[1]) Введеніе къ II т. 1 ч. Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода.

[2]) П. С. П. и Р., т. II, № 418.

[3]) П. С. П. и Р., т. II, № 405.

[4]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. II, ч. 1, № 215.

[5]) П. С. П. и Р., т. II, № 508.

[6]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. II, ч. 1, № 397.

[7]) Ibid., № 695.

[8]) Ibid., № 283, стр. 419.

[9]) П. С. П. и Р., т. II, № 401 Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, т. II, ч. 2, № 369.

[10]) Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, т. II, ч. 1, № 204.

ассессоръ Варлаамъ (Овсяниковъ) былъ арестованъ по случаю производившихся о немъ на генеральномъ дворѣ дѣлъ и содержался подъ арестомъ въ синодальной канцеляріи. По отъѣздѣ государя изъ С.-Петербурга, онъ былъ переведенъ подъ арестъ на генеральный дворъ. 11-го декабря оберъ-прокуроръ объявилъ св. синоду указъ о снятіи сана съ игумна Овсяникова передъ учиненіемъ розыска надъ нимъ. Въ числѣ ассесоровъ мы не видимъ протопопа Іоанна Семенова. 28-го іюня именнымъ указомъ повелѣно было „въ синодальныхъ ассесорахъ быть одному изъ С.-Петербургскихъ протопоповъ Петропавловскому, а троицкаго протопопа, изъ ассесоровъ отрѣшивъ, опредѣлить къ иному дѣлу, какое отъ синода усмотрѣно будетъ“ [1]). На мѣсто Өеофилакта повелѣно было высочайшимъ указомъ посвятить въ архимандриты синодальнаго ассесора іеромонаха Өеофила Кролика. Св. синодъ вслѣдствіе сего назначилъ Өеофила архимандритомъ Чудова монастыря и синодальнымъ совѣтникомъ; на мѣсто-же Іоанна Семенова назначенъ былъ архимандритъ Раѳаилъ (Заборовскій).

Въ 1724 году въ составѣ св. синода не произошло никакихъ перемѣнъ. Что-же касается 1725 года, то 13-го января высочайшимъ указомъ постановлено было: „въ С.-Петербургъ съ содержащими годовую чреду священнослуженія архіереями быть и изъ архимандритовъ, которые въ чинъ архіерейства избираемы быть могли-бъ, въ годовой-же священнослуженія чредѣ, по двѣ персоны, которымъ и засѣдать въ св. синодѣ съ членами по обыкновенію“. Вслѣдствіе сего первыми были вызваны архимандриты: Ипатскаго монастыря Серапіонъ и казанскаго - Спасскаго монастыря Іона Салникѣевъ [2]).

Особыми какими либо преимуществами члены св. синода не пользовались. Архіереямъ, засѣдавшимъ въ немъ, предоставлено было право носить митры съ крестомъ наверху [3]), а архимандритамъ, въ званіи совѣтниковъ,—золотые кресты [4]). Монастыри и вотчины членовъ св. синода подчинены были непосредственно самому синоду [5]).

Впрочемъ, на это нельзя смотрѣть какъ на особое преимущество; сдѣлано было это для удобства, какъ видно изъ слѣдующаго распо-

---

[1]) Опис. докум. и дѣлъ архив. св. синода, т. III, № 374.

[2]) П. С. П. и Р., т. IV, № 1452.

[3]) *Чистовичъ*, Өеофанъ Прокоповичъ, 88.

[4]) Ibid., стр. 93.

[5]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 481. П. С. П. и Р., т. I, № 8.

ряженія св. синода. „Понеже члены всегдашнимъ своимъ присутствіемъ синоду о надлежащихъ отправахъ, которыя до оныхъ ихъ вотчинъ касаются, могутъ быть свѣдомы и безъ присылки къ нимъ обычайныхъ, по общему о всей синодальной командѣ установленію, изъ монастырскаго приказу указовъ, которые отправляются по синодальнымъ указамъ, и такіе указы удобнѣе ко онымъ членамъ посылать изъ святѣйшаго правительствующаго синода, нежели изъ монастырскаго приказу, отъ котораго присылка указовъ за дальностію продолжительнѣе будетъ“ [1]. Кромѣ того, это непосредственное подчиненіе синоду вотчинъ синодальныхъ членовъ сдѣлано было съ цѣлію избавить подчиненныхъ синодальнымъ членамъ отъ тѣхъ непріятностей и тягостей, какія имъ могли наносить въ отсутствіе ихъ посылаемые отъ монастырскаго приказа „посыльщики“ [2].

На основаніи указа объ учрежденіи св. синода [3]) и по требованію регламента [4]) президентъ и прочіе члены обязывались давать присягу предъ вступленіемъ въ должность, по обычаю, существовавшему въ Русской церкви изстари, лишь предъ однимъ св. евангеліемъ, безъ креста. Намъ неизвѣстно ея происхожденіе, но всякій знаетъ, что она составляетъ важнѣйшій церковно-государственный актъ. Присяга эта состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части содержится обѣщаніе по совѣсти направлять свои дѣйствія къ славѣ Божіей, ко спасенію душъ человѣческихъ и къ созиданію всей церкви; затѣмъ обѣщаніе вѣрно служить государю; эта часть имѣетъ совершенно такую-же редакцію, какъ и гражданская присяга, произносимая свѣтскими чинами. Исключеніе составляютъ лишь слѣдующія слова: „исповѣдую съ клятвою крайняго судіи духовныя сія коллегіи быти самаго всероссійскаго монарха, государя нашего всемилостивѣйшаго“.

По указу 18-го января 1721 г. членамъ синода положено жалованье [5]): президенту — 3000 р., вице-президентамъ — по 2500 р., совѣтникамъ — 1000 р., ассесорамъ — 600 р., исключая ассессора А. Кондоиди, которому за заслуги дано было 1000 р. „Сія дача, говоритъ указъ, имѣетъ съ тѣмъ, что они могутъ получить изъ своихъ мѣстъ, а именно: архіереи — съ епархій, архимандриты — съ

[1]) П. С. П. и Р., т. I, № 196.
[2]) П. С. П. и Р., т. I, № 196, стр. 217.
[3]) Ibid., стр. 2.
[4]) Ibid. стр. 29.
[5]) П. С. З., т. 6, № 3712.

монастырей, а протопопы — съ ихъ жалованья". Поэтому синодальные члены должны были представить вѣдомости о своихъ доходахъ. Но это сдѣлалъ только одинъ Ѳеодосій, который показалъ, что онъ имѣетъ доходу 313 рублей, 20 алтынъ и 5 денегъ. „А прочіе синодальные члены коликое число архіереи изъ епархій, архимандриты изъ монастырей, протопопы опредѣленнаго жалованья получаютъ, о томъ въ святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ не вѣдомо, понеже вѣдомостей не объявили" [1]. Вслѣдствіе этой выписки св. синодъ опредѣлилъ: „трактаментъ синодальнымъ членамъ съ начала состоянія синода на нынѣшній 721-й годъ, для новозаводства и ради нынѣшняго изъ Санктъ-Питербурха въ Москву отъѣзду и будущаго оттолѣ въ Санктъ-Питербурхъ возвращенія, выдать сполна изъ обрѣтающейся въ синодѣ наличной казны" [2]. Но означеннымъ распоряженіемъ синодъ не устранилъ тѣхъ затрудненій относительно жалованья, какія возникли впослѣдствіи. Правительствующій сенатъ 23-го августа 1722 года, изъяснилъ слѣдующее: „Понеже Его Императорское Величество указалъ въ сенатѣ сочинить штатъ у дѣлъ обрѣтающихся Его Императорскаго Величества жалованья, почему нынѣ кто получаетъ и впредь онымъ получать надлежитъ, и хотя о обрѣтающихся въ святѣйшемъ синодѣ персонахъ и объ опредѣленіи жалованья Его Императорскаго Величества указъ, и имѣется однакожъ въ томъ Его Величества указѣ, писанномъ собственною Его Величества рукою, написано тако: сія дача имѣетъ быть съ тѣмъ, что они могутъ получать изъ своихъ мѣстъ, а именно архіереи изъ епархій, архимандриты изъ монастырей, а протопопамъ съ ихъ жалованьемъ; и по тому Его Императорскаго Величества указу изъ оныхъ персонъ что изъ своихъ мѣстъ, а именно архіереи изъ епархій, архимандриты изъ монастырей, а протопопы жалованья и откуда получаютъ" [3]. Отсылая въ томъ же году составленные штаты по своему вѣдомству, св. синодъ въ вѣдѣніи сенату представилъ нѣкоторыя свои соображенія: „А что во ономъ сенатскомъ вѣдѣніи предложено, дабы о получаемыхъ синодальными члены собственныхъ доходахъ къ зачету оныхъ въ трактаментъ изъ святѣйшапо синода вѣдѣніемъ объявить, что оные синодальныхъ членовъ доходы изъ собственныхъ ихъ мѣстъ бываютъ небольшіе, а именно и изъ лучшей епархіи архіерею придетъ только

---

[1]) П. С. П. и Р., т. I, № 298, стр. 312.
[2]) П. С. П. и Р., т. I, № 298, стр. 313.
[3]) П. С. П. и Р., т. II, № 776 стр. 465—466.

рублей двѣстѣ, а инымъ и зѣло меньше, и такіе доходы напредь сего антецессоры ихъ (которые хотя тақова, каково имъ въ синодѣ поручено, правительства и не содержали и всегдашняго о важныхъ и благочестію нужнѣйшихъ дѣлахъ попеченія такъ не имѣли и отъ таковыя трудности пребывали свободны) получали всегда безъ всякаго у нихъ отъятія, и причитались имъ оные яко мзда трудовъ ихъ“ [1]). „А архимандритамъ и игуменамъ по опредѣленію монастырскаго приказу донынѣ давалося противъ рядовыхъ монаховъ денегъ по пяти рублей, да хлѣба по пяти четвертей въ годъ, по чему и прочимъ настоятелемъ дается; а оные синодальные члены сугубой во оныхъ правленіяхъ имѣютъ трудъ, и опредѣленныя имъ правятъ мѣста, и попеченіе о нихъ всегда имѣютъ, и въ синодальномъ правленіи непрестанно трудятся и вышеозначенной трактаментъ бываетъ имъ за синодальные труды, а отъ собственныхъ ихъ мѣстъ доходы получаютъ за особливое тѣхъ мѣстъ правленіе, чего ради святѣйшій синодъ требуетъ, дабы опредѣленная синодальнымъ членамъ трактамента дача была безъ зачету оныхъ доходовъ“ [2]). При этомъ синодъ добавилъ, что совѣтникамъ и ассесорамъ, по его разсужденію, нужно увеличить жалованье, а именно первымъ 500 руб., а послѣднимъ 400 руб.; то-есть впредь совѣтники должны получать 1,500 руб., а ассессоры 1,000 руб. [3]). Но въ то время, какъ синодъ хлопоталъ о жалованьѣ своимъ членамъ, состоялся высочайшій указъ 27-го января 1723 года: „Понеже вѣдомо намъ учинилось, что на монастырскомъ приказѣ, которой въ вѣденіи синодскомъ, великая сумма въ положенные мѣста не дослана, отъ которой недосылки полевой арміи бѣднымъ солдатамъ въ дачѣ жалованья учинилась остановка и не получаютъ уже близко года, а иные и по году, того дла, пока та недосланная сумма во опредѣленныя мѣста отъ васъ не выплатится, по то время денежнаго жалованья какъ себѣ, такъ и протчимъ вашимъ подчиненнымъ и по монастырямъ чернцамъ (также и на строеніе) давать запрещается, кромѣ хлѣба и протчихъ нужныхъ необходимыхъ потребъ, что къ пропитанію надлежитъ; а коликое число въ тѣ положенныя мѣста отъ васъ недослано и въ 722 году коликое число въ расходѣ было и на что, — прислать къ намъ письменное

---

[1]) П. С. П. и Р., т. II, № 901, стр. 596.

[2]) Ibid., стр. 596.

[3]) П. С. П. и Р., т. II, стр. 597.

вѣдѣніе“ [1]). Въ недоимкѣ съ монастырскаго приказа св. синодъ былъ невиноватъ, потому что она сложилась еще въ то время, когда монастырскій приказъ былъ въ вѣдѣніи свѣтскаго правительства [2]). Не успѣлъ синодъ опомниться, какъ въ іюнѣ того же года оберъ-прокуроръ Болтинъ, считая днемъ открытія св. синода 14-го февраля 1721 года, протестовалъ противъ выдачи жалованья синодальнымъ членамъ за весь 1721 годъ и требовалъ возврата излишне взятой суммы [3]). Члены обращались съ покорнѣйшею просьбой къ Государю о выдачѣ жалованья [4]). На это послѣдовалъ высочайшій указъ 21-го декабря 1723 года: „Просили вы о своемъ жалованьѣ, дабы на нынѣшней годъ выдать; но понеже оное жалованье запрещено вамъ давать, пока запущенную табельную доимку выплатите, того для и жалованье надлежитъ вамъ взять по препорціи той заплаты, напримѣръ: ежели выплатили той доимки третью долю, то жалованья взять треть, ежели же выплатили половину доимки, то жалованья въ полы окладовъ къ тѣмъ доходамъ, которые получаютъ архіереи отъ епархій, а архимандриты и игумены отъ монастырей. Сіе взять изъ неокладныхъ доходовъ“ [5]). Синодъ распорядился сдѣлать справку и оказалось, что выплачено около половины [6]). Тогда синодъ взялъ половину жалованья изъ штрафныхъ денегъ, собираемыхъ съ раскольниковъ и не исповѣдающихся, а также—изъ штрафныхъ денегъ по инквизиторскимъ дѣламъ [7]). Въ 1724 году члены просили полнаго жалованья. „Для нынѣшняго всерадостныя ея величества, всемилостивой государыни императрицы коронаціи, оное на насъ негодованіе высокою вашего величества милостію оставить, и во знакъ тоя милости о додачѣ полнаго намъ жалованья и впредь милосердой указъ учинить, ибо безъ жалованья притерпѣваемъ не малую нужду“ [8]). На этомъ прошеніи положена была резолюція: „позволяется жалованье по прежнему“ [9]).

Что-же касается протеста оберъ-прокурора, то члены синода при-

---

[1]) П. С. П. и Р., т. III, стр. 31, № 998.
[2]) *Горчаковъ*, Монастырскій Приказъ, стр. 275.
[3]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 137.
[4]) *Востоковъ*, въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1875 г., кн. 180. 174 стр,
[5]) П. С. П. и Р., т. III, стр. 237, № 1156.
[6]) *Востоковъ*, въ *Ж. М. Н. Пр.*, кн. 180, за 1875 г., стр. 175.
[7]) П. С. З., т. VII, № 493, п. 1.
[8]) П. С. П. и Р., т. IV, стр. 115, № 1267.
[9]) Ibid.

нуждены были писать объясненіе или „ремонстрацію", въ которой они объясняли причины, почему взято ими жалованье за весь 1721 г. [1]). Въ іюнѣ 1724 г. Петромъ былъ указанъ источникъ, изъ котораго слѣдуетъ выдать жалованье, а именно изъ общихъ синодскому вѣдѣнію подлежащихъ доходовъ, за исключеніемъ государственныхъ сборовъ и штрафа, собираемаго съ раскольниковъ [2]). Вслѣдствіе того св. синодъ 3-го іюня 1724 года сдѣлалъ распоряженіе о посылкѣ въ Рязань и Коломну нарочнаго за деньгами [3]). Въ томъ же году 9-го сентября доложилъ Государю, что жалованье какъ членамъ, такъ и служителямъ синодскимъ производится по третямъ, не требуя изъ штатсъ-конторы ассигновки, потому что вслѣдствіе этого происходитъ волокита и въ дѣлахъ—остановка [4]). Высочайшая резолюція на это неизвѣстна. Вообще видно, что въ царствованіе Петра I матеріальное положеніе членовъ св. синода не было надлежащимъ образомъ обезпечено, такъ какъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ тянулась переписка о размѣрѣ, въ какомъ слѣдуетъ выдавать имъ жалованье и не былъ указанъ источникъ его.

Высочайшее повелѣніе о назначеніи въ синодъ оберъ-прокурора состоялось 11-го мая 1722 года (П. С. т. II. № 609). Первымъ оберъ-прокуроромъ былъ назначенъ полковникъ Иванъ Васильевъ Болтинъ (П. С. т. II. № 705). Права и обязанности оберъ-прокурора св. синода опредѣлены данною ему инструкціею, совершенно сходною съ тою, которая дана была генералъ-прокурору сената, съ тою только разницею, что въ ней слово генералъ-прокуроръ было замѣнено оберъ-прокуроромъ, а слово сенатъ—святѣйшимъ синодомъ. По этой инструкціи оберъ-прокуроръ есть „око" Государя въ св. синодѣ [5]); онъ „ничьему суду не подлежитъ, кромѣ Государя". Если же во время отлучки Государя явится онъ виновникомъ какихъ-либо тяжкихъ преступленій, то лишь въ подобныхъ случаяхъ св. синодъ имѣетъ право арестовать его „и розыскивать", поручивши его должность кому-либо другому [6]). Что касается обязанностей оберъ-прокурора, то по инструкціи онъ „повиненъ сидѣть въ синодѣ и

[1]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 151.
[2]) П. С. П. и Р., т. IV, № 1280.
[3]) П. С. П. и Р., т. IV. № 1297.
[4]) Ibid., № 1297.
[5]) П. С. П. и Р., т. II. № 680, п. 11, стр. 358.
[6]) П. С. П. и Р., № 680, стр. 355, п. 9.

смотрѣть накрѣпко, дабы синодъ свою должность хранилъ, дабы всѣ дѣла въ синодѣ рѣшались по регламентамъ и указамъ и чтобъ указы исполнялись своевременно" (п. 1), чтобъ синодъ „въ своемъ званіи правильно поступалъ". Въ случаѣ, если онъ замѣтитъ какую нибудь неправильность, незаконность, то обязанъ раскрыть это синоду, а ежели его не послушаютъ, (то немедленно, если это особенно важно, донести Государю (п. 2). Въ случаѣ неисполненія своихъ обязанностей, оберъ-прокуроръ, „яко преступникъ и разоритель государства, наказанъ будетъ" (п. 11). При немъ находится канцелярія или контора, состоящая изъ секретаря или контролера, канцеляриста, двухъ подъканцеляристовъ и одного копіиста. Жалованье не было опредѣлено ему. Это видно изъ прошенія, поданнаго Болтинымъ въ синодъ въ 1724 году, въ которомъ онъ писалъ: „Въ прошломъ-де 722 году съ іюля мѣсяца, по имянному его императорскаго величества указу, велѣно ему быть при святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ оберъ-прокуроромъ. А въ тѣхъ-же де числѣхъ сверстники его взяты къ статскимъ дѣламъ, а именно: полковникъ Павловъ при сенатѣ генералъ-рекетмейстеромъ, Сукинъ ко управленію при военной коллегіи за оберъ-штеръ-криксъ-камисара. И оные-де Павловъ и Сукинъ его императорскаго величества милостію и разсмотрѣніемъ правительствующаго сената и военной коллегіи награждены. А онъ де нынѣ, хотя при святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ оберъ-прокурорскую службу тому ужъ годъ и четыре мѣсяца отправляетъ, но за ту его службу, кромѣ того, что получаетъ онъ отъ полку полковничья оклада, триста рублей, никакого ему награжденія не учинено" [1]. Въ представленныхъ сенату штатахъ окладъ оберъ-прокурору также не назначенъ. Вслѣдствіе того въ 1722 году Болтинъ просилъ святѣйшій синодъ о жалованьѣ, и синодъ опредѣлилъ выдавать ему изъ вѣдомства синодальнаго дворцоваго приказу фуражу по 8 раціоновъ въ мѣсяцъ и дровъ 14 саженъ [2]. Такимъ образомъ матеріальное положеніе синодальнаго оберъ-прокурора на первыхъ порахъ было незавидно. Вслѣдствіе того Болтинъ въ 1724 году 4-го ноября подалъ прошеніе о награжденіи. Св. синодъ, забывъ протестъ оберъ-прокурора, который надѣлалъ ему не мало хлопотъ, ходатайствовалъ о жалованьѣ ему предъ сенатомъ [3].

---

[1]) П. С. П. и Р., т. IV, № 1160. стр. 7.
[2]) П. С. П. и Р., т. II, № 806.
[3]) Ibid., № 1160.

По инструкціи, оберъ-прокурору подчинена канцелярія синода. Устройство этой канцеляріи стоило не малыхъ трудовъ. Въ первомъ своемъ докладѣ государю, синодъ просилъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ чиновниковъ для опредѣленія ихъ въ свою канцелярію, въ секретари и подъячіе. Докладъ былъ утвержденъ и за чиновниками поскакали солдаты Преображенскаго полка; между тѣмъ, синодъ извѣстилъ объ этомъ и сенатъ, который отвѣтилъ, что синодъ можетъ распоряжаться чиновниками монастырскаго и патріаршихъ духовнаго, казеннаго и дворцоваго приказовъ, дьяками и подъячими архіерейскими и знатныхъ монастырей, или же чиновниками гражданскаго вѣдомства, находящимися не у дѣлъ, но отнюдь не имѣетъ права брать кого захочетъ, особенно находящихся у дѣлъ въ коллегіяхъ и другихъ мѣстахъ. Оскорбленный подобнымъ отвѣтомъ, синодъ хотѣлъ сразу покончить это дѣло. Съ своимъ переводчикомъ Розенблюмомъ, онъ отправилъ къ кабинетъ—секретарю Макарову въ Ригу, гдѣ въ то время находился Петръ, донесеніе, въ которомъ, выражая свои нужды, жаловался между прочимъ на сенатъ. „О опредѣленныхъ въ духовное правительство, писалъ онъ, собственнымъ вашего величества на реестрѣ подписаніемъ секретарехъ и подъячихъ въ ихъ сенатскомъ приговорѣ опредѣлено противно оному, что быть въ синодѣ тѣмъ, которые не у дѣлъ, и посему знатно опредѣляются тѣ, которые уже къ дѣламъ не годны, каковыми не точію таковаго важнаго и великаго дѣла но и легчайшихъ дѣлъ управлять невозможно; а оные по реестру секретари и подъячіе хотя и у дѣлъ, но не въ сенатѣ, тоже въ коллегіяхъ, и не у толь важныхъ, какъ духовное правительство. Въ ономъ же сенатскомъ приговорѣ опредѣлено, дабы синоду довольствоватися монастырскаго и патріаршихъ приказовъ и архіерейскими и знатныхъ монастырей дьяками и подъячими; а изъ оныхъ мѣстъ лучшіе приказные люди разобраны до сего времени къ дѣламъ въ коллегіи и въ губерніи, а оставлены только негодные“. Резолюція на это донесеніе послѣдовала невыгодная для синода: „которые противъ сего жалаются, и что оные ни въ сенатѣ, ни въ коллегіяхъ, но у другихъ дѣлъ, и таковыхъ безъ спору отдать въ синодъ духовный“. Но этимъ пререканія изъ-за чиновниковъ не прекратились, тѣмъ болѣе что явилось еще новое затрудненіе. Многіе изъ чиновниковъ, выбранныхъ въ синодскую канцелярію, подъ разными предлогами начали отказываться отъ службы, такъ, что солдаты, потративъ казенныя деньги, возвращались съ пустыми руками. Вслѣдствіе того синодъ долженъ былъ прибѣгнуть къ угрозамъ. Такъ, чи-

повникамъ, находившимся въ его вѣдомствѣ и не хотѣвшимъ идти на службу въ синодальную канцелярію, опъ угрожалъ вѣчною работою на галерахъ.

Пришлось издавать новыя распоряженія по этому предмету. Такъ, предписапо было московскому вице-губернатору Воейкову, „патріарша духовнаго приказу всякія указныя книги и дѣла, что касается къ духовной коллегіи, съ дьяками и подъячими выслать въ С.-Петербургъ, во оную духовную коллегію“. Эти строгія мѣры мало помогли. Многіе дьяки, взятые на службу въ синодъ, бѣжали съ дороги [1]). Даже и въ 1722 году синодъ принужденъ былъ посылать солдатъ для розыска подъячихъ [2]). Благодаря энергической своей дѣятельности, не смотря на полное несочувствіе сената и другихъ присутственныхъ мѣстъ, опъ, наконецъ, устроилъ свою канцелярію. Въ 1722 г., поданы были имъ въ сенатъ штаты его вѣдомства, изъ которыхъ мы видимъ, что всѣ чиновники, необходимые для его канцеляріи, находились на лицо [3]).

Во главѣ синодской канцеляріи стоялъ оберъ-секретарь. Опъ находился подъ надзоромъ оберъ-прокурора [4]). На обязанности его лежала подпись неважныхъ бумагъ, которыя посылались для вѣдома въ сенатъ; тогда какъ важныя бумаги подписывались всѣми членами [5]). Оберъ-секретарь наблюдалъ, чтобы подъячіе прилежно отправляли дѣла [6]). Съ нимъ сносились свѣтскія лица по дѣламъ, касающимся св. синода [7]).

Первымъ оберъ-секретаремъ по учрежденіи св. синода былъ Варлаамъ, игуменъ Угрѣшскій, который въ то же время былъ и ассесоромъ синода [8]) Въ 1722 году 1-го января, по высочайшему указу на эту должность назначенъ былъ Тимофѣй Палехинъ [9]).

---

[1]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 104, № 118. П. С. П. и Р., т. I, № 57.

[2]) П. С. П. и Р., т. II, № 789.

[3]) П. С. П. и Р., т. II, стр. 597—598.

[4]) *Журн. Мин. Нар. Пр.* за 1831 г., кн. 7, стр. 81, О законахъ Петра, *Гагемейстера*.

[5]) П. С. П. и Р., т. I, № 19.

[6]) Ibid., т. IV, № 1428.

[7]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 138. П. С. П. и Р., т. II, № 373.

[8]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 104.

[9]) П. С. П. и Р., т. II, № 337.

Въ числѣ канцелярскихъ чиновниковъ, мы видимъ агента. Этой должности мы не встрѣчаемъ въ канцеляріи сената.

30-го марта 1722 года, отъ синода государю представленъ былъ слѣдующій докладъ: „понеже на посылаемыя изъ синода въ сенатъ вѣдѣнія и въ коллегіи указы отвѣтствіе бываетъ продолжительное, а на иныя и ничего не отвѣтствуется, того ради нужда быть въ синодѣ агенту". Государь утвердилъ этотъ докладъ и 4-го апрѣля того же года опредѣленъ былъ агентомъ при св. синодѣ дворецкій синодальнаго дома Алексѣй Андреевъ Владыкинъ [1]). Такимъ образомъ, учрежденіе должности агента вызвано было тѣми исключительными обстоятельствами, въ которыя былъ поставленъ св. синодъ и въ которыхъ не находился сенатъ и другія свѣтскія установленія. Въ руководство агенту св. синодъ далъ инструкцію.

По инструкціи, на обязанности агента лежало „рекордовать какъ въ сенатѣ, такъ и въ коллегіи и въ канцеляріи настоятельно, дабы по онымъ синодскимъ вѣдѣніямъ и указамъ надлежащая отправа чинена была, безъ продолженія времени" [2]); затѣмъ агентъ долженъ смотрѣть, чтобы синодскія вѣдомости, посылаемыя въ сенатъ другія и установленія, слушались прежде другихъ дѣлъ, какъ о томъ повелѣваетъ высочайшая резолюція отъ 15-го марта 1721 года [3]). Ежели въ которой командѣ будетъ кто въ синодальныхъ дѣлахъ поступать не по содержанію вышеозначенныхъ и прочихъ его императорскаго величества указовъ, на обязанности агента лежало: „президующимъ тамо персонамъ протестовать", а ежели протестъ не достигнетъ цѣли, то доносить объ этомъ генералъ-прокурору [4]). Важныя бумаги, поступавшія изъ синода въ сенатъ, а также въ коллегіи и другія ближайшія мѣста, агентъ долженъ былъ самъ туда относить и рапорты отъ президентовъ этихъ установленій приносить въ синодъ.

Инструкція агенту заключалась слѣдующимъ образомъ: „поступать ему, агенту, во званіи своемъ умѣренно и благопочтенно, дабы на святѣйшій синодъ не нанесъ какого нареканія и самого себя не показалъ бы штрафованію повинна, чего ему и опасаться долженствуетъ" [5]).

---

[1]) П. С. П. и Р. т. II, № 511.
[2]) П. С. П. и Р., т. II, № 511, п. 1.
[3]) Ibid., п. 2.
[4]) П. С. П. и Р., т. II, № 511, п. 4.
[5]) П. С. П. и Р., т. II, стр. 160, п. 7.

Далѣе, по штату положены были такіе же чиновники, какіе значились и въ канцеляріи правительствующаго сената, а именно: секретари, переводчики, протоколисты, архиваріусы, актуаріусы и т. д. Съ учрежденіемъ при синодѣ конторъ: школъ и типографій, судной, раскольнической и инквизиторскихъ дѣлъ и канцелярія должна была раздѣлиться между этими конторами. Относительно этого мы не встрѣчаемъ прямыхъ указаній, но, тѣмъ не менѣе, въ пользу такого предположенія есть данныя. Напримѣръ, по просьбѣ Гавріила Бужинскаго, въ подвѣдомственную ему контору школъ и типографій опредѣленъ былъ подъячій для ревизіи счетоводства въ С.-Петербургской типографіи [1]). 12-го мая 1722 года синодъ постановилъ назначить синодальнаго подканцеляриста Алексѣя Волкова канцеляристомъ въ контору инквизиторскихъ дѣлъ [2]).

Жалованье чиновникамъ выдавалось деньгами и натурой — хлѣбомъ, солью и т. п. Оберъ-секретарю на первыхъ порахъ не было назначено опредѣленнаго жалованья. Вслѣдствіе этого, синодъ опредѣлилъ въ 1721 году, назначить ему жалованье „противъ дачи сенатскаго оберъ-секретаря"; а такъ какъ въ этомъ году оберъ-секретарь, іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ, былъ въ то же время и ассесоромъ синода, то синодъ опредѣлилъ выдать ему лишь оберъ-секретарскій окладъ [3]). Въ 1722 году, когда должность оберъ-секретаря занялъ Палехинъ — свѣтскій чиновникъ, то ему было назначено 1200 руб., одинаково съ сенатскимъ оберъ-секретаремъ [4]).

Что касается низшихъ чиновъ синодальной канцеляріи, то имъ опредѣлено давать жалованье согласно именному указу 1715 г. [5]). По этому указу секретарь получалъ въ годъ 240 руб. и 60 юфтей хлѣба; подъячіе: старые по 120 р. и по 30 юфтей, средніе — по 80 руб. и 20 юфтей, молодые — по 30 руб. и 10 юфтей [5]). Окончательно же жалованье опредѣлено было имъ въ 1722 году въ представныхъ сенату штатахъ. Въ этихъ штатахъ прежнія дѣленія чиновниковъ на старыхъ, среднихъ и молодыхъ устранены, они уже дѣлятся на секретарей съ 432 р. годоваго оклада, переводчиковъ съ 300 р., протоколистовъ съ 396 руб., архиваріусовъ, которымъ впредь должно давать

---

[1]) П. С. П. и Р., т. I, № 241.
[2]) П. С. П. и Р., т. II, ч. 2, № 589.
[3]) П. С. П. и Р., т. I, № 298.
[4]) Ibid., т. II, стр. 597.
[5]) Опис. док. и дѣлъ св. синода, т. I, № 557.

400 руб., актуаріусовъ, которые тоже впредь должны получать 300 руб., регистраторовъ съ 216 руб., канцеляристовъ съ 216 руб., подканцеляристовъ съ 144 руб., копіистовъ съ 50 руб.[1]).

Но этимъ дѣло не кончилось. Извѣстно, что въ 1723 году высочайше было запрещено выдавать жалованье всѣмъ служившимъ въ синодѣ; слѣдовательно, этому запрещенію подпали и чиновники, такъ что синодъ долженъ былъ хлопотать объ обезпеченіи ихъ судьбы.

Для исполненія низшихъ служительскихъ обязанностей, при синодѣ находились сторожа. По штату ихъ положено было 6. Каждый изъ нихъ получаетъ въ годъ 22 руб. 75 коп.[2]).

Кромѣ сторожей, для исполненія служительскихъ обязанностей при синодѣ, были солдаты.

Генеральный регламентъ каждой коллегіи предписывалъ имѣть вахмейстера и караульныхъ солдатъ[3]). Св. синоду, устроенному на началахъ коллегіальныхъ, необходимо было, вслѣдствіе этого, завести у себя солдатъ; тѣмъ болѣе, что при немъ была тюрьма[4]). За солдатами синодъ обратился къ военной коллегіи, назначавшей служительскія команды во всѣ присутственныя мѣста, но коллегія не только не исполнила требованія, но даже ничего не отвѣтила. Позднѣе синодъ, узнавъ, что военною и адмиралтейскою коллегіями посланы солдаты и офицеры въ монастыри, требуетъ отъ этихъ коллегій вѣдомостей того: „въ которыхъ годѣхъ и мѣсяцѣхъ и числѣхъ, кто имянны, изъ какихъ званій офицеры и драгуны, и солдаты и проч., которые отъ полковой службы отставлены, въ которые епархіи и монастыри посланы для прокормленія и довольства“. Справку эту требовалъ синодъ для того, чтобы выбрать годныхъ и взять ихъ къ себѣ на службу. Чрезъ нѣсколько времени военная коллегія прислала синоду 16 человѣкъ солдатъ, а также и реестръ посланныхъ ею въ монастыри на прокормленіе[5]).

Къ концу 1722 года мы находимъ при синодѣ уже достаточное число офицеровъ и солдатъ. Мы видимъ, что въ штатѣ находилось 2 поручика, изъ которыхъ каждый получалъ 98 руб. 92 коп., 1 ка-

---

[1]) П. С. П. и Р., т. II, № 901, стр. 597.

[2]) Ibid.

[3]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 160.

[4]) П. С. П. и Р., т. I, № 177.

[5]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 160. П. С. П. и Р., т. I, № 336.

пралъ, получавшій 47 руб. 32 коп., 46 солдатъ, получавшіе вмѣстѣ 1840 руб. 72 коп. „Да изъ разныхъ полковъ отставные-жъ: 1 сержантъ, получавшій 24 руб., 1 капралъ, получавшій 16 руб., 15 солдатъ, изъ коихъ каждый получалъ 16 руб., 3 матроса, получавшіе по 12 руб. 24 коп., 4 курьера, получавшіе по 70 руб.[1]).

Кромѣ чиновниковъ, поименованныхъ въ штатѣ св. синода, при немъ были еще нѣкоторые другіе. Къ числу ихъ принадлежалъ казначей св. синода и коммиссаръ отъ монастырскаго приказа.

Непонятна причина, почему объ этой должности нѣтъ упоминанія ни въ штатѣ [2]), ни въ другихъ спискахъ чиновниковъ [3]).

Судья монастырскаго приказа Ершовъ 6-го мая 1721 года представилъ синоду о необходимости для монастырскаго приказа имѣть въ Петербургѣ коммиссара, съ одной стороны, для отсылокъ въ Москву въ приказъ синодальныхъ указовъ, а съ другой, для представленія разныхъ бумагъ, идущихъ изъ монастырскаго приказа въ синодъ.

30-го іюня того же года св. синодъ утвердилъ предложеніе Ершова и предоставилъ ему право выбрать коммиссара. Выборъ палъ на Семена Дьякова, и при немъ, по опредѣленію синода, назначено быть двумъ подъячимъ [4]).

Обязанности этого коммиссара опредѣлены были инструкціею, данною ему Ершовымъ. По этой инструкціи Дьякову предписано „вѣдать и управлять указною кореспонденціею, такъ какъ о томъ св. синоду въ доношеніи его, Ершова, написано; прочее же пространнѣе изображено ему будетъ впредь, на что въ томъ служеніи время отъ времени потребы показывать будутъ; и во всемъ въ томъ хранить все усердно и вседушно, въ крайней по должности ревности, и во всемъ содержать вѣрность, какъ доброму повѣренному человѣку“ [5]).

Утверждая избраннаго Ершовымъ коммиссара, св. синодъ, „за неудовольствованіемъ потребныхъ къ дѣламъ служителей“, возложилъ на Дьякова, сверхъ того, пріемъ денежной казны, поступавшей въ синодъ изъ подчиненныхъ ему мѣстъ, ея храненіе и приведеніе въ

---

[1]) П. С. П. и Р., т. II, № 901, стр. 598.
[2]) Ibid., стр. 596.
[3]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, т. III, приложеніе, стр CCII.
[4]) Ibid., т. I, № 523. П. С. П. и Р., т. I, № 112.
[5]) П. С. П. и Р., т. I, № 232.

исполненіе разрѣшаемыхъ св. синодомъ расходовъ [1]). Выдача жалованья синодскимъ сторожамъ [2]), и расходы по ремонтировкѣ зданія также были обязанностью Дьякова [3]); кромѣ того, онъ подписывалъ паспорты крестьянамъ и производилъ надъ ними судъ [4]).

Что касается отвѣтственности Дьякова, какъ казначея, то онъ подлежалъ суду правительствующаго сената [5]).

Въ доношеніи своемъ отъ 16-го ноября 1721 г. Дьяковъ писалъ, что онъ, имѣя при синодѣ двѣ службы, „обрѣтается безъ трактамента"; вслѣдствіе этого опредѣлено было ему выдать изъ суммъ монастырскаго приказа съ сентября 4-го дня 1721 года на три мѣсяца и 27 дней 70 рублей 11 алтынъ, полъ-шестьи деньги, то-есть окладъ равный окладу, получаемому губернскими коммиссарами при сенатѣ [6]). Что касается до другихъ подвѣдомственныхъ св. синоду установленій, то коммиссаровъ ихъ мы не встрѣчаемъ при немъ. Причина этого понятна: кругъ вѣдомства этихъ установленій не былъ такъ обширенъ, какъ кругъ вѣдомства монастырскаго приказа, поэтому имъ и не было нужды такъ часто имѣть корреспонденцію съ св. синодомъ. Не встрѣчаемъ мы при немъ комиссаровъ и отъ епархій, на подобіе сенатскихъ комиссаровъ отъ губерній. Учрежденіе при сенатѣ такихъ комиссаровъ было необходимо, для непосредственнаго сношенія, потому что между сенатомъ и губерніями не было посредствующихъ установленій. Отсюда само собой понятно, почему съ учрежденіемъ коллегій комиссары отъ губерній стушевываются, но совершенно не уничтожаются [7]). Совсѣмъ иное отношеніе между св. синодомъ и епархіями.

Кромѣ духовнаго регламента, св. синодъ въ своей дѣятельности долженъ былъ руководствоваться и генеральнымъ регламентомъ. „О дѣйствахъ духовныя коллегіи собственно здѣ не написано, читаемъ мы въ первомъ изъ нихъ, понеже царское величество приказалъ дѣйствовать по генеральному регламенту" [8]). 8-я же глава генераль-

---

[1]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 523. П. С. П. и Р., т. II. № 232.

[2]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, т. II, ч. 2, № 1032.

[3]) Ibid., т. III, № 107 и 201.

[4]) Ibid., т. II, ч. 2, № 1282, и т. III, № 376.

[5]) П. С. П. и Р., т. II, № 543.

[6]) Ibid. т. I, № 304.

[7]) *Петровскій*, О сенатѣ, 95.

[8]) Дух. Реглам., изд. 1878 г., 119.

наго регламента гласитъ, что „въ коллегіи не имѣютъ президенты особливаго труда или надзиранія, но генеральную и верховную дирекцію (или управленіе), а дѣла между совѣтниками и ассесорами тако раздѣляются, что каждому какъ изъ приходящихъ въ коллегіи дѣлъ опредѣленная часть, такъ и надъ канцеляріею и конторами и надъ дѣлами и трудами оныхъ особливое надзираніе дается, яко о томъ въ партикулярныхъ инструкціяхъ коллегіевъ пространно усмотрѣть можно“ [1]). Вслѣдствіе того въ св. синодѣ устроены были 4 конторы. Одна—завѣдуетъ школами и типографіями, потому и называется конторою школъ и типографій; другая вѣдаетъ судныя дѣла и называется конторою судныхъ дѣлъ, третья—раскольническія дѣла и называется конторою раскольническихъ дѣлъ, наконецъ, въ четвертой сосредоточивались инквизиторскія дѣла, отчего она называлась конторою инквизиторскихъ дѣлъ [2]). Эти синодальныя конторы появились не вдругъ, — первая изъ нихъ, именно контора школъ и типографій, открыта еще 21-го іюля 1721 г. [3]), а остальныя три 28-го февраля 1722 г. [4]). Контору школъ и типографій вѣдалъ архимандритъ Гавріилъ (Бужинскій), который названъ былъ протекторомъ школъ и типографій [5]). Каждою изъ остальныхъ трехъ конторъ вѣдали два члена, а именно контору судныхъ дѣлъ совѣтникъ Петръ, архимандритъ Симоновскій, и ассесоръ, который „впредь опредѣлится“; въ конторѣ раскольническихъ дѣлъ засѣдали: совѣтникъ Ѳеофилактъ, архимандритъ Спасскій, и ассесоръ іеромонахъ Аѳанасій Кондоидій; конторою инквизиторскихъ дѣлъ завѣдывали: совѣтникъ Іероѳей, архимандритъ Ново-спасскій, и ассесоръ Варлаамъ, игуменъ Угрѣшскій [6]). Каждая изъ этихъ конторъ долженствовала разсматривать и рѣшать своею собственною властью всѣ дѣла, которыя „не зѣло важны“. Дѣла, рѣшаемыя въ конторахъ, подписывались членами, завѣдующими тою или другою изъ нихъ, и скрѣпля-

---

[1]) 8 я гл. Генер. Реглам., приложеннаго къ Соборному уложенію 1649 г., изд. 1776 г.

[2]) П. С. П. и Р., т. II, № 448.

[3]) Ibid., т. I, № 132. Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, т. I, № 402.

[4]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. син., т. II, ч. I, № 283, П. С. П. и Р. т. II, № 448.

[5]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. син., т. I, № 402, П. С. П. и Р., т. I, № 132.

[6]) П. С. П. и Р. т. II, № 448.

лись подписомъ оберъ-секретаря [1]) Дѣла же важныя — означенныя конторы съ своимъ мнѣніемъ предлагали на разсмотрѣніе всего синода [2]). Раздѣленіе синода на конторы существовало только до 1726 года, когда онѣ были закрыты [3]).

Власть св. синода можно разсматривать въ двухъ отношеніяхъ: какъ власть высшаго духовнаго правительства, стоящаго во главѣ русской церкви, и какъ власть епархіальную, потому что въ непосредственное вѣдѣніе св. синода, въ разсматриваемое нами время, перешла патріаршая область, называвшаяся теперь синодальною [4]), а также и С.-Петербургская епархія съ новозавоеванными городами [5]).

Мы будемъ говорить теперь о синодѣ, какъ высшемъ церковномъ правительствѣ. О епархіальной же его власти будетъ рѣчь ниже.

Власть св. синода, какъ высшаго церковнаго правительства, распадается на три частныхъ вида: власть законодательную, административную и судебную.

О законодательной его власти въ высочайшемъ манифестѣ объ учрежденіи прямо сказано, что „должна есть коллегія сія и новыми впредь правилами дополнять регламентъ свой, яковыхъ правилъ востребуютъ разные разныхъ дѣлъ случаи; однакожъ дѣлать сіе должна коллегія духовная не безъ нашего соизволенія“ [6]). И дѣйствительно, въ 1722 году св. синодъ составилъ дополненіе къ духовному регламенту; но прежде чѣмъ обнародовать его, онъ представилъ его на утвержденіе государя, который это дополненіе „собственноручно исправлять изволилъ, и все написанное, апробовавъ, напечатать и распубликовать указалъ“ [7]).

Впрочемъ, во время отсутствія государя, въ экстренныхъ случаяхъ, св. синодъ вмѣстѣ съ сенатомъ могли издавать тѣ или другія постановленія. Право это предоставлено было имъ высочайшимъ указомъ 19-го ноября 1721 года. „Какое дѣло позоветъ о новомъ какомъ опредѣленіи генеральномъ, говорилось въ указѣ, то не должно ни въ синодѣ, ни въ сенатѣ, безъ подписанія собственныя его импера-

---

[1]) Ibid.

[2]) Ibid.

[3]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, I, № 402.

[4]) П. С. П. и Р., II, № 708.

[5]) *Архангельскій*, Исторія правосл. церкви въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи, стр. 114.

[6]) П. С. П. и Р., I, стр. 1—2.

[7]) Ibid., II, № 596.

торскаго величества руки, чинить. А буде во отлученіи его величества такое дѣло случится, а обождать до прибытія его величества будетъ невозможно, то синоду согласиться съ сенатомъ, и подписать и потомъ публиковать“ [1]).

Административная власть св. синода выражалась въ управленіи всею русскою церковію. По высочайшему манифесту, онъ „имѣетъ всякіе духовные дѣла, во всероссійской церкви“. Вслѣдствіе этого онъ заботился о просвѣщеніи духовенства [2]), предписывалъ архіереямъ, чтобы они заводили и содержали на епархіальныя средства школы для обученія дѣтей [3]), издавалъ богослужебныя книги и составлялъ новыя службы [4]), охранялъ тѣ церкви, приходы и штаты духовенства, которыя существовали при патріархѣ, разрѣшалъ постройку церквей, учрежденіе приходовъ и опредѣленіе священниковъ сверхъ существовавшихъ при жизни послѣдняго русскаго патріарха [5]), требовалъ строго, чтобы при всѣхъ церквахъ заведены были, аккуратно писались и подавались епархіальному начальству метрики о родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ [6]), устроивалъ по всей Россіи институтъ церковныхъ старостъ [7]) и т. п.

Вообще, въ качествѣ высшей церковной администраціи св. синодъ управлялъ всею православною русскою церковію и по всѣмъ предметамъ, которые по церковнымъ правиламъ подлежали вѣдѣнію высшаго церковнаго правительства.

О судебной власти св. синода. Въ высочайшемъ манифестѣ было сказано: „повелѣваемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ всякаго чина, духовнымъ и мірскимъ, имѣть сіе за важное и сильное правительство, и у него крайнія дѣлъ духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить, и судомъ его опредѣленнымъ довольствоватися, и указовъ его слушать во всемъ, подъ великимъ за противленіе и ослушаніе наказаніемъ противъ прочихъ коллегій“ [8]). Изъ этихъ словъ само собой вытекаетъ, что синоду принадлежалъ высшій судъ надъ всѣми духовными властями.

---

[1]) П. С. П. и Р., I, № 286, п. 6.
[2]) Ibid., № 285, стр. 300, п. 10.
[3]) Ibid., II, № 648.
[4]) Ibid., № 936.
[5]) Ibid., № 548.
[6]) П. С. П. и Р., II, № 596, п. 29.
[7]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, I, № 131.
[8]) П. С. П. и Р., I, стр. 1.

Въ докладныхъ пунктахъ, поданныхъ государю 28-го апрѣля 1721 года, св. синодъ писалъ: „Духовныя персоны, до опредѣленія духовнаго правительства, по разнымъ касающимся до нихъ дѣламъ, избраны были въ разные канцеляріи и приказы, а отнынѣ вашего величества всемилостивѣйшимъ указомъ повелѣно было, чтобы оныхъ духовныхъ персонъ ни касалось по оговорамъ, изслѣдовать о томъ въ духовномъ правительствѣ, доколѣ изъ нихъ до кого не дойдетъ до розыску гражданскаго суда, дабы иногда безвинные не страдали со злодѣями въ темницахъ. А ежели какая духовная персона ята будетъ взята въ явномъ какомъ злодѣйствѣ, о таковыхъ слѣдовать въ гражданскомъ судѣ, только для снятія чина присылать въ духовное правительство по прежнему“ [1]). На это послѣдовала высочайшая резолюція: „на которыхъ оговоръ какой будетъ (кромѣ тяжкихъ государственныхъ дѣлъ) въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи, такихъ отсылать къ синоду противъ сего пункта силы, пока оные до гражданскаго суда приняты будутъ, а самимъ не брать въ коллегіи, или гдѣ индѣ, и не держать, и долженъ каждый челобитчикъ въ злодѣяніи на духовныхъ нигдѣ индѣ бить челомъ, токмо въ синодѣ“ [2]). Вслѣдствіе этой высочайшей резолюціи, стало поступать множество судебныхъ дѣлъ, которыя едва ли могли быть признаны достойными высшаго церковнаго правительства. Чтобы избавить себя отъ подобнаго рода дѣлъ, св. синодъ въ 1722 году издалъ указъ, запрещавшій по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ подавать челобитныя непосредственно ему. „Понеже, говорилось въ этомъ указѣ, многіе челобитчики и доносители подаютъ въ святѣйшемъ синодѣ челобитныя и доношенія не точію о важныхъ и безъ синодальнаго сужденія рѣшиться не могущихъ, но и о легкихъ и малыхъ дѣлахъ, которыя до подчиненныхъ синоду приказовъ и партикулярныхъ правленій подлежатъ, и такими челобитными и доношеніями, отъ времени до времени умножающимися, чинятъ и нужнѣйшимъ, до единаго токмо синодальнаго сужденія надлежащимъ дѣламъ препятіе, не взирая на то, что какова ради нужнѣйшаго правленія благоразсуднымъ его императорскаго величества усмотрѣніемъ святѣйшій синодъ установленъ есть, и не разсуждая того, что святѣйшій правительствующій синодъ въ духовномъ правленіи власть и силу имѣетъ такую, какъ правительствующій сенатъ въ свѣтскомъ, и не памятуя, что по рас-

---

[1]) П. С. П. и Р., I, стр. 84.

[2]) Ibid.

публикованнымъ его императорскаго величества указомъ, о опредѣленныхъ коллегіямъ дѣлахъ, не требовать тамо рѣшенія, въ сенатъ бить челомъ не велѣно, и не точію въ сенатѣ, но и тамо, гдѣ расправѣ и суду быть опредѣлено, то-есть въ юстицъ-коллегіи, не бивъ челомъ въ нижнихъ судахъ и не получивъ отъ нихъ рѣшенія, бить челомъ и утружденія коллегіи тѣмъ чинить запрещено, того ради святѣйшій синодъ судилъ за благо, оные его императорскаго величества указы публичнымъ объявленіемъ возобновивъ, показать ясно какъ по содержанію оныхъ и по примѣру свѣтскихъ дѣлъ долженъ всякъ и въ дѣлахъ духовнаго правительства поступать; ибо о свѣтскихъ дѣлахъ такъ въ распубликованныхъ его императорскаго величества указѣхъ объявлено, какъ злѣ показано" [1]). Кромѣ того, для огражденія себя отъ ничтожныхъ дѣлъ, св. синодъ указываетъ инстанціи духовнаго суда.

Первую инстанцію составляли городскіе духовныхъ дѣлъ управители, „Всякому, говорилось въ опредѣленіи св. синода, о какомъ-либо до духовнаго правленія надлежащемъ дѣлѣ, бить челомъ или доносить исперьва въ городѣхъ опредѣленнымъ къ тому духовныхъ дѣлъ управителемъ" [2]). „На архіерейскихъ же и монастырскихъ служителей и на вотчинныхъ ихъ, также и на церковныхъ крестьянъ въ такихъ же дѣлахъ бить челомъ учиненнымъ надъ ними командиромъ, а гдѣ такіе командиры весьма отдалѣли, бить челомъ духовнымъ же управителемъ" [3]).

Вторую инстанцію составляли епархіальные архіереи, которымъ подавались апелляціи въ случаѣ недовольства судомъ управителей. „Ежели въ тѣхъ обоихъ судахъ по челобитью или по доношенію о показанныхъ дѣлахъ рѣшеніе учинятъ неправое, или сатисфакціи кто не получитъ, или и получитъ, но недоволенъ будетъ, бить челомъ о томъ или доносить тѣхъ епархій (въ которыхъ тѣ городы) архіереомъ" [4]).

Третью же и высшую инстанцію составлялъ уже самъ синодъ. „А ежели который самъ уже архіерей, а не подчиненные его, правдиваго рѣшенія не учинитъ, или противно святымъ правиламъ и го-

---

[1]) П. С. П. и Р., II, стр. 367.
[2]) Ibid., стр. 369.
[3]) П. С. П. и Р., II, стр. 370.
[4]) Ibid.

сударственнымъ правамъ въ чемъ поступить или резолюціею удовольствовать кого не возможетъ, то бить челомъ въ синодѣ“ [1]).

Свѣтскія лица подлежали суду св. синода по дѣламъ брачнымъ, богохульнымъ, еретическимъ, раскольнымъ, волшебнымъ и др. [2]). Такимъ образомъ, св. синодъ пользовался судебною властью надъ всею русскою церковію, какъ надъ духовными, такъ и надъ міpянами по всѣмъ дѣламъ, имѣвшимъ церковно-христіанскій характеръ.

Св. синодъ въ разсматриваемое нами время употреблялъ по суду тѣ же самыя наказанія въ отношеніи къ виновнымъ духовнымъ и мірскимъ членамъ, какія существовали въ періодъ патріаршества. Такъ, напримѣръ, лица нетрезваго поведенія подвергались тѣлеснымъ наказаніямъ розгами или плетьми. Весьма распространеннымъ наказаніемъ была также посылка виновныхъ въ монастыри на разные, иногда очень продолжительные, сроки, и даже на всю жизнь.

Было въ то время одно такое наказаніе, которое теперь вовсе не встрѣчается ни въ законодательствѣ, ни въ практикѣ церковнаго суда. Мы разумѣемъ временное отлученіе отъ церкви.

Духовный регламентъ различаетъ два вида отлученія: большое, или анаѳему, и малое или временное отлученіе. Полагая различіе между тѣмъ и другимъ, онъ говоритъ: „чрезъ анаѳему человѣкъ подобенъ есть убіенному, а отлученіемъ или запрещеніемъ подобенъ есть за арестъ взятому“ [3]).

Въ другія подробности относительно отлученія духовный регламентъ не входитъ. Этотъ пробѣлъ восполнилъ св. синодъ. Въ 1723 году онъ постановилъ, чтобы священнослужители „ни для какихъ потребъ“ въ домы временно-отлученныхъ не входили и исполняли бы только „самыя нужнѣйшія потребы, то-есть родительницамъ молитвы и младенцевъ крещеніе, и больныхъ страха ради смертнаго исповѣданіе и причащеніе“ [4]).

Въ разсматриваемое время были примѣры, что св. синодомъ были отлучаемы даже цѣлые приходы. Такъ, въ 1723 году отлучены были временно прихожане — московской Вознесенской, что за Никитскими воротами, церкви за противленіе церковнымъ распоряженіямъ [5]).

---

[1]) П. С. П. и Р., II, стр. 370.
[2]) Ibid., № 532, стр. 174.
[3]) П. С. П. и Р., I, № 1, стр. 13.
[4]) П. С. П. и Р., III, № 1090.
[5]) Ibid.

Временному отлученію не могли подвергать лица пресвитерскаго сана, а только епископы. Въ духовномъ регламентѣ говорится, что временно отлучать свободенъ и силенъ есть только одинъ епископъ [1]).

Что касается анаѳемы, то въ духовномъ регламентѣ постановлено, что архіереи безъ св. синода не могутъ налагать ее [2]).

Св. синодъ во всѣхъ дѣлахъ, которыхъ самъ онъ не могъ рѣшить, обращался къ монарху, не какъ къ главѣ церкви, а какъ къ главѣ государства. Онъ представлялъ государю разные „недоумѣнные" вопросы въ своихъ докладныхъ пунктахъ и государь полагалъ на нихъ собственноручныя резолюціи.

Есть не мало доказательствъ, что сенатъ смотрѣлъ на св. синодъ, какъ на установленіе низшее его и даже ему подчиненное. Такъ, напримѣръ, онъ предписывалъ св. синоду, чтобы положенныя деньги съ раскольниковъ отсылать въ штатсъ-конторъ-коллегію, штрафы по духовнымъ дѣламъ брать въ правительствующій сенатъ, а въ камеръ и конторъ-коллегіи репортовать [3]). Разумѣется, синоду не нравилось, что сенатъ дѣлаетъ подобныя распоряженія; онъ всегда протестовалъ противъ этого и напоминалъ сенату о своемъ равенствѣ съ нимъ. „Такое правительствующаго сената приказаніе предложено ко уменьшенію данной отъ царскаго пресвѣтлаго величества святѣйшему правительствующему синоду дѣйствительной чести и учиненнаго съ правительствующимъ сенатомъ равенства, ибо объявляетъ правительствующій сенатъ свое приказаніе правительствующему духовному синоду, акибы подчиненному, не взирая на оное равенство и не упоминая того, что правительство духовное имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, а къ патріаршескому лицу отъ свѣтскаго правленія повелительныхъ писемъ не посылалося. А оное правительствующаго сената приказаніе яко повелительство къ правительствующему духовному синоду прислано, и о дѣлахъ не свѣтскаго правленія, но духовнаго, которое до правительствующаго сената и не надлежитъ, но зависитъ отъ собственныхъ правительствующаго духовнаго синода указовъ, что и самъ правительствующій сенатъ сообщеннымъ своимъ въ синодъ, прешедшаго мая 26-го числа, вѣдѣніемъ признать и равную часть и силу правительствующаго духовнаго синода въ духов-

---

[1]) Ibid., I, № 1, стр. 13.
[2]) Ibid., стр. 12.
[3]) П. С. П. и Р., I, № 84.

номъ правленіи, какъ и правительствующій сенатъ имѣетъ въ свѣтскомъ, показать заблагоразсудилъ. А вышеозначеннымъ вѣдѣніемъ, которое нынѣ прислано, объявляя свое синоду приказаніе, умаляетъ дѣйствительную честь и лишаетъ равенства, понеже приказаніе, яко повелительство, происходитъ отъ большества къ меньшеству, а въ равенствѣ повелѣнія не бываетъ, но подобныя себѣ употребляются корресподенціи, какъ и именнымъ его царскаго величества указомъ и подписанною на синодскихъ пунктахъ собственныя его величества руки резолюціею о новомъ духовномъ правительствѣ опредѣлено, и согласнымъ прешедшаго марта 3-го числа правительствующаго сената приговоромъ заблагоразсуждено и равная синода съ сенатомъ корресподенція уставлена" [1]).

А что св. синодъ не только юридически, но и практически стоялъ на одинаковой высотѣ съ сенатомъ—это видно изъ того, что по разнымъ церковнымъ и государственнымъ дѣламъ они имѣли общія конференціи.

Въ духовномъ регламентѣ нѣтъ опредѣленныхъ указаній на эти совмѣстныя конференціи. Правда, тамъ указанъ одинъ случай, но это указаніе неопредѣленно и неточно. Желая искоренить симонію, сильно развившуюся въ то время среди духовенства, Петръ Великій въ духовномъ регламентѣ говоритъ, что „полезно есть сдѣлать совѣтъ съ сенаторами какъ много дворовъ къ одному приходу опредѣлить и проч." [2]). Но изъ этого мы можемъ видѣть, что одинъ только предметъ подлежалъ совмѣстной конференціи. При этомъ духовный регламентъ не указываетъ, гдѣ происходить должны эти конференціи, чѣмъ должны онѣ руководствоваться и проч. Все это предоставлено было послѣдующему времени. И дѣйствительно, 6-го сентября 1721 года появился указъ, предъявленный св. синоду Ѳеофаномъ Прокоповичемъ. Указъ этотъ гласилъ слѣдующее: „ежели впередь какъ изъ святѣйшаго синода въ сенатъ, такъ и изъ сената въ синодъ будутъ присылаться вѣдѣнія, и по усмотрѣнію которой стороны, яко отъ синодальной, или отъ сенатской, явится по мнѣнію сумнительныя, тобъ, для возымѣнія по онымъ конференціи, приходить, какъ отъ синода жъ въ сенатъ, такъ и отъ сената въ синодъ, по двѣ персоны" [3]). Этимъ

---

[1]) П. С. П. и Р., I, стр. 118.

[2]) П. С. П. и Р., I, стр. 29, п. 12.

[3]) Ibid., стр. 203.

указомъ значительно пополнилась неопредѣленность и неполнота духовнаго регламента, Здѣсь мы уже видимъ, что предметомъ совмѣстныхъ конференцій синода и сената служитъ не, одна только забота объ искорененіи въ духовенствѣ симоніи; въ кругъ предметовъ совмѣстныхъ конференцій входятъ всѣ дѣла сомнительныя, въ синодѣ или въ сенатѣ производившіяся. Этимъ-же указомъ опредѣляется мѣсто собранія конференцій, а также и составъ ихъ. Конференціи должны происходить въ синодѣ или въ сенатѣ. Если сомнѣнія возникнутъ въ синодѣ, тогда двѣ персоны (члены синода) идутъ въ сенатъ и тамъ совмѣстно съ двумя сенаторами обсуждаютъ дѣло; если-же въ сенатѣ, тогда конференція происходитъ въ синодѣ. Видя, что сенатъ очень нерѣдко вторгается въ дѣла церкви, св. синодъ въ своихъ докладныхъ пунктахъ отъ 19-го ноября 1721 года писалъ слѣдующее: „когда сенатскими приговоры бываютъ какія генерально о всѣхъ опредѣленія, въ чемъ и синодская команда заключается, тогда можно, видится, прежде заключенія, во время обычайнаго о такихъ опредѣленіяхъ разсужденія, и синодъ увѣдомлять, и съ общаго согласія такія опредѣленія заключать, что было-бъ къ лучшему общей пользы усмотрѣнію“ [1]).

По поводу этихъ докладныхъ пунктовъ, состоялась слѣдующая высочайшая резолюція: „какое дѣло позоветъ о новомъ какомъ опредѣленіи генеральномъ, то не должно ни въ синодѣ, ни въ сенатѣ, безъ подписанія собственныя его императорскаго величества руки, чинить. А буде во отлученіи его величества такое дѣло случится, а обождать до прибытія его величества будетъ невозможно, то синоду согласиться съ сенатомъ, и подписать и потомъ публиковать“ [2]). Такимъ образомъ, мы видимъ, что съ теченіемъ времени предметы совмѣстныхъ конференцій все болѣе и болѣе увеличивались.

Мы уже упоминали, что высочайшая резолюція 19-го ноября 1721 года въ кругъ предметовъ совмѣстныхъ конференцій, между прочимъ, вносила и то, что въ случаѣ отлучки изъ столицы государя сенатъ и синодъ могутъ издавать разныя повелѣнія. Въ 1722 году синодъ и сенатъ воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ. Вслѣдствіе начавшейся персидской войны, Петръ уѣхалъ изъ С.-Петербурга; на конференціи синода и сената былъ постановленъ приговоръ объ изы-

---

[1]) П. С. П. и Р., I, стр. 299, № 285, п. 5.

[2]) Ibid., стр. 304, № 286, п. 6.

сканіи и исправленіи раскольниковъ и о распубликованіи о томъ указовъ [1]). Бывали конференціи и по дѣламъ „сумнительнымъ“.

Такъ было по дѣлу бывшихъ новгородскаго архіерейскаго дома дворянъ Григорія Тютрюмова и Ивана Носова, которые, изъ Новгорода бѣжавъ въ Ладогу, при поимкѣ ихъ, кричали караулъ и сказывали за собою его императорскаго величества слово и дѣло, а потомъ стали доносить на судью того архіерейскаго дома Андроника. Св. синодъ назначилъ изслѣдовать это дѣло монастырскому приказу, но вслѣдствіе прошенія Ѳеофана, архіепископа новгородскаго, „дабы противъ оныхъ доносовъ изслѣдовать и разсмотрѣть его преосвященству для лучшаго способу присовокупить съ нимъ синодальнаго члена“, св. синодъ опредѣлилъ: „по содержанію 6-й генеральнаго регламента главы, о томъ яко сумнительномъ, дѣлѣ, для лучшаго утвержденія возъимѣть конференцію съ прав. сенатомъ“ [2]).

Не мало было совмѣстныхъ конференцій и по другимъ случаямъ. Такъ, синодъ и сенатъ совѣщались относительно довольствованія иностранныхъ духовныхъ персонъ, пріѣзжавшихъ въ Россію [3]). 8-го октября 1722 г. докторъ Бидло просилъ прибавки жалованья ученикамъ московско-хирургической школы. Св. синодъ опредѣляетъ жалованье, но прежде чѣмъ привести въ исполненіе свой приговоръ, онъ пожелалъ, совмѣстно съ сенатомъ, обсудить этотъ вопросъ. Синодъ и сенатъ совмѣстно разсуждаютъ также о правильномъ писаніи святыхъ иконъ. Въ 1722 году 12-го апрѣля Петръ Великій издалъ высочайшій указъ объ исправленіи иконнаго изображенія и о надзираніи надъ живописцами и иконописцами архитектору Ивану Зарудневу [4]). Вслѣдствіе этого св. синодъ составилъ экстрактъ изъ постановленій собора 1667 года, именно изъ тѣхъ постановленій, которыя касались иконописнаго дѣла. Примѣровъ неправильнаго писанія иконъ соборъ приводилъ не мало [5]). 21-го мая того-же года св. синодъ снова разсуждалъ о св. иконахъ. При этомъ, кромѣ тѣхъ погрѣшностей, которыя указали отцы собора 1667 года, онъ имѣлъ предъ своими гла-

1242

---

[1]) П. С. П. и Р., II, № 731. Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, г. II, № 807.

[2]) П. С. П. и Р., т. IV, № 1351.

[3]) Ibid., т. II, № 841.

[4]) Ibid., № 534.

[5]) П. С. П. и Р., II, № 534.

зами много и другихъ иконъ „церковному благолѣпію противныхъ". Поэтому онъ и воспретилъ имѣть въ церквахъ иконы рѣзныя, вытесанныя и изваянныя. Свое запрещеніе онъ распространилъ и на иконы, „противныя естеству исторіи и истинѣ" [1]). Получивши это постановленіе, сенатъ не рѣшился распубликовать его въ той формѣ, въ какой оно было изложено, ибо опасался, какъ-бы прямымъ осужденіемъ тѣхъ или другихъ иконъ не смутить совѣсти чтителей. Устроена была конференція, въ которой канцлеръ Головкинъ отъ лица сената предложилъ слѣдующее разсужденіе: „имянной его императорскаго величества указъ о ономъ писаніи означеніе имянно образовъ яко Господа Саваоѳа и прочихъ, въ публикѣ народно умолчать; а въ народной публикѣ изъяснить то, что объявлено о писаніи образовъ въ правилѣхъ, выписавъ изъ нихъ, а особливо порознь, яко Флора и Лавра съ конюхами, и о протчихъ въ публикѣ умолчать. Также въ епархіи ко архіереомъ въ указѣхъ означить, дабы во ономъ иконномъ справедливомъ писаніи имѣли усмотрительное попеченіе и о иконахъ, о которыхъ объявлено выше, что ихъ впредь не писать, упомянуть чтобъ со временемъ исправлять велѣли-бъ, и не вскорѣ оное прекратили" [2]). Это разсужденіе сената о святыхъ иконахъ было принято во вниманіе синодомъ. Снова былъ сочиненъ приговоръ синода по этому вопросу „и ради аппробаціи" посланъ былъ въ сенатъ; но неизвѣстно, почему сенатъ рѣшилъ оставить дѣло до пріѣзда государя. Спустя нѣсколько времени, синодъ и сенатъ снова имѣли совѣщаніе и результатомъ было распоряженіе о наблюденіи за нераспространеніемъ иконъ, написанныхъ вопреки правиламъ, и о порученіи сего въ епархіяхъ лицамъ, знающимъ церковную живопись, по избранію и опредѣленію суперъ-интендента Зарублева, подъ вѣдѣніемъ котораго сіи лица должны состоять [3]).

Изъ приведенныхъ примѣровъ совмѣстныхъ конференцій синода и сената можно видѣть, что на нихъ обсуждались дѣла, касавшіяся церкви. Но на этихъ-же конференціяхъ обсуждались также и дѣла государственныя и гражданскія.

18-го октября 1721 года св. синодъ, секретно разсуждая о славныхъ дѣлахъ Петра I-го, рѣшилъ просить его принять титулъ: Отца

[1]) Ibid., № 625.
[2]) П. С. П. и Р., II, стр. 466, № 777.
[3]) П. С. П. и Р., II, № 777.

Отечества и Императора Всероссійскаго. Но при этомъ синодъ присовокупилъ: „а понеже оное о принятіи такова титула моленіе, отъ духовныхъ и свѣтскихъ предложить въ обществѣ приличествуемое, дѣло государственное есть: того ради святѣйшій правительствующій синодъ заблагоразсудилъ сообщить о томъ секретно и правительствующему сенату“. По этому предмету было три совмѣстныхъ конференціи, 20, 21 и 22-го октября [1]).

27-го іюня 1722 г. у св. синода съ сенатомъ была совмѣстная конференція по вопросу чисто гражданскаго характера, именно о содержаніи и кормленіи незаконнорожденныхъ дѣтей. На этой конференціи было постановлено: „оныхъ младенцевъ отъ блуда рожденныхъ и кормилицъ ихъ довольствовать изъ сбору лазаретныхъ денегъ, которыя съ вѣнечныхъ памятей сбираются, также и изъ приложенныхъ къ тому сбору въ дополненіе вычетныхъ изъ жалованья на лазаретъ денегъ, которыхъ вычитается у всѣхъ чиновъ, кромѣ рядовыхъ солдатъ, по двѣ деньги съ рубля“ [2]).

Даже между лицами подвѣдомственными св. синоду находились въ то время такія, которыя превратно понимали свои къ нему отношенія, такъ что было необходимо разъяснять имъ его власть и значеніе.

Такъ, крутицкій митрополитъ Игнатій прислалъ доношеніе, въ которомъ вмѣсто того, чтобы писать: „святѣйшему правительствующему синоду“, написалъ „въ правительствующую духовную коллегію святѣйшему правительствующему синоду“. Св. синодъ вслѣдствіе этого предписывалъ Игнатію, чтобы онъ „впредь въ присылаемыхъ въ прав. синодъ доношеніяхъ данную отъ царскаго величества оному синоду честь изъяснять ему безъ всякаго умаленія и повиноватися оному во всемъ безъ прекословія, понеже оный синодъ имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, или едва и не большую, понеже соборъ есть [3]).

Точно также св. синоду пришлось разъяснять дѣло тверскому митрополиту, Сильвестру, который, на запросъ относительно истраченныхъ имъ казенныхъ денегъ, прислалъ „вѣдѣніе“. Св. синодъ потребовалъ отъ Сильвестра „отвѣтствовать безъ всякаго пристрастія, въ самую

---

[1]) П. С. П. и Р., I, № 252.
[2]) П. С. П. и Р., II, стр. 532, № 838.
[3]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. син., т. I, № 230. П. С. П. и Р., I, № 20.

истину. чего ради онъ, архіерей, не противъ силы посланнаго къ нему изъ святѣйшаго правительствующаго синода указу о вышеозначенномъ прислалъ вѣдѣніе, а не доношеніе, и какой ради причины святѣйшему правительствующему синоду, который по его царскаго величества именному указу велѣно имѣть всѣмъ духовнымъ и мірскимъ за важное и сильное правительство, являетъ себя якобы неподчиненнымъ, но равнымъ, и письменную корреспонденцію имѣетъ, какъ выше показано, вѣдѣніями, а не доношеніями, и дабы впредь данную отъ царскаго пресвѣтлаго величества святѣйшему правительствующему синоду честь онъ, архіерей, въ присылаемыхъ доношеніяхъ своихъ исполнялъ имянно и не показывалъ-бы себя равнымъ, но, якоже онъ есть, имѣлъ себя подчиненнымъ, опасаясь за такую продерзость не малаго штрафованія" [1]). Не смотря однако на эти разъясненія, не рѣдко поступали бумаги, въ которыхъ, или „отъ незнанія и невѣжества", а иногда и „отъ гордаго нрава" умалялась власть и честь св. синода. Въ виду этого составлена была печатная форма, по которой должны были составляться доношенія и просьбы, идущія въ св. синодъ [2]).

Св. синодъ въ первые-же дни своего существованія позаботился объ опредѣленіи формы сношеній съ правительствующимъ сенатомъ, коллегіями и другими установленіями. Въ первомъ докладѣ своемъ государю онъ писалъ: „о прилучающихся требованіяхъ отъ правительствующаго духовнаго собранія въ правительствующій сенатъ, такожде и въ коллегіи, и отъ нихъ въ духовное собраніе, каковымъ образомъ письменное обхожденіе имѣть? А на патріаршее имя указовъ ни откула не присылалось, духовная-же коллегія имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, или едва и не большую, понеже соборъ есть".

Высочайшая резолюція на этотъ докладной пунктъ была слѣдующая: „Въ сенатъ вѣдѣніемъ и за подписаніемъ всѣхъ, а въ коллегіи такъ, какъ изъ сенату пишутъ, и за подписаніемъ только секретарскимъ" [3]). Въ свою очередь, сенатъ, вслѣдствіе высочайшей резолюціи 14-го февраля 1721 года, дѣлаетъ отъ себя такое распоряженіе: „какъ изъ духовнаго правительствующаго синода въ сенатъ, также и

---

[1]) Описаніе докум. и дѣлъ арх. св. син., т. 1, № 492. П. С. П. и Р., I, № 275.

[2]) П. С. П. и Р., II, № 398. Опис. док. и дѣлъ арх. св. син. II, ч. 1, № 75.

[3]) П. С. П. и Р., I, № 3, п. 2.

изъ сената въ тотъ синодъ посылаемыя вѣдѣнія о важныхъ дѣлахъ подписывать всѣмъ, а прочія, которыя токмо будутъ посылаться для вѣдома, крѣпить оберъ-секретаремъ; а изъ коллегій и канцелярій, также изъ губерній и изъ провинцій писать доношеніемъ тако: святѣйшему правительствующему духовному синоду" [1]).

Мы не будемъ касаться всей дѣятельности синода въ разсматриваемый нами періодъ; иное онъ порѣшилъ такъ, что его рѣшенія остаются неизмѣнными даже и до настоящаго времени [2]).

Мы сосредоточимъ свое вниманіе лишь на дѣлахъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ.

Въ этомъ отношеніи замѣчательно распоряженіе синода о бракахъ неправославныхъ съ православными. Поводомъ къ нему было доношеніе бергъ-коллегіи, въ которомъ она предлагала синоду, не дозволитъ ли онъ плѣннымъ Шведамъ, находившимся на работѣ въ Сибири, жениться на русскихъ женщинахъ православнаго исповѣданія. Святѣйшій синодъ 23-го іюня 1721 года опредѣлилъ: „Шведскимъ плѣнникамъ, которые обрѣтаются въ Сибирской губерніи, позволить жениться на русскихъ дѣвкахъ и вдовахъ безъ премѣненія ихъ вѣры", но съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они дали „сказку за рукою" ихъ о томъ, что „не будутъ поносить и укорять за исповѣданіе православной вѣры и склонять въ свою, а дѣтей, прижитыхъ отъ этихъ браковъ, должны воспитывать въ православной вѣрѣ". Въ случаѣ же неисполненія обязательства, виноватые должны подвергнуться наказанію по церковнымъ правиламъ „и гражданскимъ законамъ". Наблюденіе за выполненіемъ этого распоряженія св. синодъ вмѣнилъ въ строгую обязанность православнымъ священникамъ [3]).

Св. синодъ, сознавая важность принятаго имъ рѣшенія этого вопроса, написалъ посланіе къ православнымъ о безпрепятственномъ вступленіи въ бракъ съ иновѣрцами [4]). Составлено оно архіепископомъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ [5]). „Понеже", говоритъ св. синодъ въ этомъ посланіи,—„брачатися православнымъ съ иновѣрными дѣло

---

[1]) Ibid., № 19.

[2]) *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1868 года, т. CXL. Первый годъ синод. управл., стр. 164, *Образцова.*

[3]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, т. I, № 256.

[4]) П. С. П. и Р., т. I, № 151.

[5]) Митр. *Евгеній*, Словарь историческій, т. II, стр. 305. Архіеп. *Филаретъ*, Обзоръ русск. дух. литературы, кн. 2-я, стр. 9.

есть не безъ сомнительства совѣсти, ибо какъ въ ветхомъ завѣтѣ, такъ и во время новаго, обрѣтаются заповѣди и правила, бракъ таковый отрѣшающія, того ради правительствующій духовный синодъ, смотря на нѣкія главныя таковыхъ браковъ вины и нужды въ Россійскомъ государствѣ и желая подать врачество бываемому о семъ недоумѣнію простосердечныхъ, но немощныхъ и въ ученіи неискусныхъ человѣкъ, судилъ за должность свою ясно протолковать, коихъ ради винъ браки съ невѣрными, или съ иновѣрными, то-есть, съ христіаны, но въ нѣкіихъ догматахъ намъ несогласными, запрещаются" [1]); „дабы вѣдая вину оныхъ браковъ (немощные и въ ученіи неискусные) были безсумнительны" [2]).

Къ числу особенностей въ дѣятельности св. синода принадлежитъ также и бракоразводное дѣло кравчаго Василія Салтыкова съ женою Александрою Григорьевою, рожденною княжною Долгоруковою. Св. синодъ, принимая во вниманіе, что обвинительные пункты, предъявленные обѣими сторонами, недостаточны для совершеннаго развода, такъ какъ въ Кормчей книгѣ нѣтъ правилъ, чтобы расторгать бракъ за жестокое обращеніе мужа съ женою, прелюбодѣяніе же самого Салтыкова фактически не доказано, наконецъ, и тѣ факты, которые Салтыковъ представлялъ для доказательства преступной связи своей жены съ княземъ Шейдяховымъ, оказались недостаточными, опредѣлилъ дать Салтыковымъ временный разводъ, а не совершенный, то-есть, „быть имъ лишенными супружескаго сожитія, другимъ бракомъ отнюдь не сочетаваться и въ этомъ временномъ разводѣ пребывать дотолѣ, пока оба не смирятся, и купно жить не восхотятъ" [3]).

Въ древней русской православной церкви, до учрежденія св. синода, разводовъ такого рода, то-есть, временныхъ, впредь до раскаянія супруговъ, не существовало. Ни въ правилахъ вселенской церкви, ни въ ея практикѣ мы не встрѣчаемъ ни малѣйшихъ основаній для временнаго развода супруговъ. Позволяемъ себѣ думать, что этотъ церковно-юридическій институтъ былъ заимствованъ и примѣненъ къ дѣлу Салтыкова изъ практики западной церкви, гдѣ онъ и понынѣ существуетъ. Тѣмъ не менѣе, послѣ развода Салтыкова, неоднократно практиковались эти такъ-называемые временные разводы. Извѣстный

---

[1]) П. С. П. и Р., т. I, № 151.
[2]) Ibid., № 133.
[3]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, т. I, № 99.

собиратель законовъ св. синода, Яковъ Гиновскій въ своей книгѣ, изданной въ 1827 г., раздѣляетъ церковный разводъ на два рода: временный и всегдашній [1]). Но временный разводъ не былъ удержанъ въ законодательствѣ русской церкви, и въ уставѣ духовныхъ консисторій 1841 года существуютъ правила только для развода полнаго и совершеннаго.

Св. синодъ запретилъ вступать въ бракъ одному изъ супруговъ при жизни другаго въ силу такъ-называемыхъ поступныхъ писемъ. Это — не что иное, какъ документъ, по которому мужъ отказывался отъ своей жены, или же передавалъ ее другому. Поступное письмо имѣло силу только тогда, когда подписано было духовнымъ лицомъ—священникомъ или монахомъ. Вотъ образчикъ этого письма: „1716-го генваря въ 15-й день, вятскихъ полковъ солдатъ Иванъ Аѳанасьевъ, который въ 704 году изъ деревни Шелковой взятъ въ поголовные солдаты и былъ на службѣ, а послѣ его, Ивана, осталася въ той деревнѣ Шелковой жена Матрена, Михайлова дочь, и безъ него, Ивана, въ 710 году вышла замужъ въ деревню Баранцову, за крестьянина за Емельяна Савостьянова, и нынѣ я, Иванъ, изъ полковой службы отпущенъ на время, и пришелъ въ тое деревню Шелковое и увѣдалъ, что жена моя вышла замужъ за него, Емельяна; поговоря съ нимъ полюбовно, тою своею женою я, Иванъ, поступился ему, Емельяну и впредь мнѣ, Ивану, о той своей женѣ на него, Емельяна, въ монастырѣ властямъ и нигдѣ не бить челомъ; а, по договору, взять мнѣ, Ивану, на немъ, Емельянѣ, денегъ два рубли, четыре ведра вина; и взялъ на переднее рубль, а другой рубль взять о святой недѣлѣ нынѣшняго же году, а вино взять на сырной недѣлѣ два ведра, да на святой недѣлѣ два-жъ ведра. Въ томъ я, Иванъ Аѳанасьевъ, ему, Емельяну, на себя и сіе письмо далъ. А сіе письмо писалъ Давыдовы пустыни монахъ Арсеній, по его, Иванову, прошенію. У подлинной поступной рука приложена тако: къ сему письму ермонахъ Козма Давыдовой пустыни, вмѣсто солдата Ивана Аѳанасьева, руку приложилъ" [2]).

Сознавая ненормальность подобнаго сожительства, архимандритъ златоустовскій Антоній 10-го августа 1721 года обратился въ св. синодъ съ просьбою разъяснить, какъ поступать въ такихъ случаяхъ.

[1]) Оглавленіе законовъ греко-россійской церкви, ч. I, стр. 82.

[2]) П. С. П. и Р., т. I, № 219.

Св. синодъ постановилъ: „женкамъ, которыя вышли замужъ отъ живыхъ мужей и живутъ нынѣ за другими прелюбодѣйно, впредь со оными вторыми мужьями жить отнюдь не велѣть, а велѣть оныхъ имѣть, ежели потребуютъ, первымъ ихъ мужьямъ; а ежели не востребуютъ, то оныхъ женокъ, учиня имъ наказаніе, содержать въ дѣвичьихъ монастырѣхъ въ трудѣхъ" [1]). А такъ какъ поступныя письма писались монахами, то св. синодъ запретилъ имъ писать эти письма. „Монахамъ, постановляетъ св. синодъ, которые означенное непотребное письмо, яко бы поступное, чего отнюдь не надлежитъ, писали и руку прикладывали, учиня имъ наказаніе, содержать въ трудѣхъ же монастырскихъ" [2]).

Въ кругъ вѣдомства св. синода входили и иностранныя исповѣданія, то-есть, католическое, протестантское, даже еврейское и др., существовавшія въ Россіи. Въ духовномъ регламентѣ нѣтъ правилъ о подчиненности инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій св. синоду. Высочайшій манифестъ только отчасти указываетъ на это. „Повелѣваемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ всякаго чина, духовнымъ и мірскимъ, имѣть сіе за важное и сильное правительство, и у него крайнія дѣлъ духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить" [3]). Само иностранное духовенство именно на этихъ словахъ манифеста основывало свое подчиненіе св. синоду. 1-го марта 1722 года въ выборгскую канцелярію была подана челобитная отъ пасторскаго сына Андреяса Сестреуса, который, между прочимъ, писалъ, что „въ прошломъ 721 году февраля 17-го да марта 13-го чиселъ, въ имянныхъ его императорскаго величества указѣхъ изъ правительствующаго сената объ опредѣленіи святѣйшаго правительствующаго синода напечатано: велѣно всякаго чина духовнымъ и мірскимъ людемъ имѣть оное за важное и сильное правительство и у него крайней дѣлъ духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить, и судомъ его опредѣленнымъ довольствоваться и указовъ его слушать во всемъ, и между всякаго чина людей судъ и расправу велѣно чинить по его императорскаго величества указу во ономъ правительствующемъ духовномъ синодѣ" [4]). Но главнымъ образомъ инославныя исповѣданія были подвѣдомы св.

—

[1]) Ibid.

[2]) П. С. П. и Р., т. I, № 219.

[3]) П. С. П. и Р., т. I, № 1.

[4]) П. С. П. и Р., т. II, № 767.

синоду на томъ основаніи, что онъ въ первые годы былъ духовною коллегіею, которая должна была вѣдать всѣ духовныя дѣла.

Принимая въ свое вѣдѣніе иностранныя исповѣданія, св. синодъ 22-го марта 1722 года предписалъ иностранной коллегіи, доставить свѣдѣнія о томъ, сколько находится церквей означенныхъ исповѣданій во всей России, а также и въ ново-завоеванныхъ городахъ; на какія средства, когда и кѣмъ они построены; сколько при нихъ духовныхъ лицъ: когда и съ чьего позволенія они прибыли въ Россію. Вмѣстѣ съ этимъ св. синодъ требовалъ отъ иностранной коллегіи, чтобы она о всѣхъ духовныхъ лицахъ, прибывающихъ изъ-за границы, давала знать ему, а тѣхъ, которые были уже въ Россіи, прислала бы въ синодъ вмѣстѣ съ реестромъ ихъ [1]). Свѣдѣнія о киркахъ и духовенствѣ представлены были иностранною коллегіею 28-го іюня, что при тогдашней медленности въ исполненіи требованій, могло считаться чѣмъ-то удивительнымъ. Въ другихъ мѣстахъ св. синодъ поручалъ изслѣдованіе объ иностранныхъ киркахъ мѣстнымъ архіереямъ. Такъ, въ Астрахани епископу Іоакиму св. синодъ поручаетъ изслѣдовать: „по какому указу и по чьему изволенію римская и лютеранская кирки построены и въ которыхъ годѣхъ" [2]). Впрочемъ, подобныя изслѣдованія св. синодъ поручалъ архіереямъ лишь тогда, когда замѣчалъ какія-либо неблагонамѣренныя дѣйствія со стороны иностраннаго духовенства.

Отъ синода зависѣло разрѣшеніе строить иностранныя церкви; иначе онъ закрывалъ ихъ.

Такъ, въ 1722 году епископъ астраханскій, Іоакимъ, доносилъ, что римской вѣры патеръ Антоній, безъ паспорта, чрезъ Персію, прибылъ въ Астрахань и, пользуясь расположеніемъ тогдашняго астраханскаго губернатора Волынскаго, съ его дозволенія, построилъ въ Астрахани костелъ [3]). Св. синодъ поручилъ епископу закрыть этотъ костелъ, а католикамъ совершать богослуженіе по ихъ обряду въ частномъ домѣ [4]). Въ 1723 году 27-го марта онъ получилъ доношеніе изъ приказа инквизиторскихъ дѣлъ о томъ, что въ Москвѣ

[1]) Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. I, № 286. П. С. П. и Р., т. I, № 88.

[2]) П. С. П. и Р., т. II, № 346.

[3]) Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, I, № 744, стр. 758.

[4]) П. С. П. и Р., II, № 571.

Армянами, Григорьемъ Давыдовымъ съ товарищи построенъ костелъ. Было постановлено: „о ономъ армянской вѣры костелѣ, по какому указу или по чьему позволенію строится, изслѣдовать, и о недопущеніи того строенія въ совершенство, но о запрещеніи, а ежели и построенъ, о разрушеніи онаго, надлежащее, по святымъ правиламъ и по его императорскаго величества указомъ, рѣшеніе учинить въ московской духовной дикастеріи, изъ которой о томъ, что учинено будетъ, для вѣдома въ св. синодъ взнесть доношеніе въ немедленномъ времени, и о томъ во оную дикастерію послать указъ“ [1]).

Отъ синода зависѣло назначеніе лютеранскихъ препозитовъ. Избраніе ихъ обыкновенно совершалось такимъ образомъ: нѣсколько пасторовъ просили утвердить избраннаго ими препозита; синодъ утверждалъ, если не находилъ къ тому препятствія; приэтомъ предписывалось новоизбранному, чтобы онъ „по нарядомъ отъ св. синода, или тіунской конторы что надлежитъ исправлялъ, какъ указы повелѣваютъ. И въ томъ, а наипаче о вѣрности къ его императорскому величеству и о доброжелательствѣ къ Россійской Имперіи привесть его (избраннаго) къ присягѣ по ихъ исповѣданію обыкновенно съ подтвержденіемъ [2]).

Кромѣ препозитовъ синодъ назначалъ и увольнялъ и лютеранскихъ пасторовъ [3]). Въ присягѣ, приносимой ими, между прочимъ, стоялъ слѣдующій пунктъ: „такожде святѣйшему правительствующему синоду и прочимъ, предоставленнымъ надо мною, начальствующимъ всякую надлежащую честь и послушаніе чинить буду“ [4]).

Впослѣдствіи этотъ пунктъ былъ измѣненъ. Въ присягѣ 1724 года избранный обѣщался вообще воздавать всѣмъ „духовнымъ начальственнымъ всякую надлежащую честь и послушаніе“ [5]). Присяга эта за подписомъ новоопредѣленнаго и препозита представлялась въ св. синодъ [6]), или же въ тіунскую контору при донесеніи препозита [7]).

---

[1]) П. С. П. и Р., III, № 1045.

[2]) Ibid., IV, № 1330. *Архангельскій*, Исторія правосл. церкви, стр. 142.

[3]) П. С. П. и Р., II, № 767. Ibid., I, № 145. Ibid., IV, №№ 1184, 1221, 1302, 1320. Ibid., I, № 128.

[4]) *Архангельскій*, Исторія правосл. церкви, стр. 14.

[5]) П. С. П. и Р., IV, № 1226.

[6]) П. С. П. и Р., IV, № 1226.

[7]) *Архангельскій*, Исторія правосл. церкви, стр. 142.

Синодъ назначалъ священниковъ и въ католическія церкви. Такъ опредѣленъ былъ въ с.-петербургскую католическую церковь патеръ францисканскаго ордена, съ четырьмя монахами того же ордена [1]). Этимъ объясняется и то, почему 2-го декабря 1723 года былъ посланъ высочайшій указъ въ св. синодъ о томъ, чтобы католики, жившіе въ С.-Петербургѣ, избирали священниковъ изъ Французовъ [2]).

Иностранное духовенство подлежало вѣдѣнію св. синода и въ дѣлахъ судебныхъ. Впрочемъ, онъ самъ непосредственно не производилъ подобныхъ дѣлъ. Такъ, по доношенію астраханскаго епископа Іоакима, что „люторской вѣры пасторъ, Яганъ Сикилисъ, близъ церкви построилъ церковь свою и чинитъ помѣшательство симъ, вѣнчалъ греческаго закона отъ живаго мужа жену съ драгуномъ люторскаго закона" [3]), синодъ приказалъ Іоакиму изслѣдовать это дѣло, и если дѣйствительно окажется, что прежній мужъ той жены живъ, то, „наказавъ тоё жену, отдать первому мужу, буде онъ похощетъ взять; а буде же не похощетъ, то позволить ему понять другую жену, безъ всякаго правильнаго препятствія, а оную за лютерана посягшую жену, яко прелюбодѣйну, отъявъ отъ лютерана, наказавъ послать подъ началъ въ дѣвичь-монастырь". Но въ нѣкоторыхъ судебныхъ процессахъ св. синодъ отчасти и самъ принималъ участіе. 2-го іюля 1722 года судьѣ тіунской конторы, архимандриту Трифилію, Тимоѳей Симеоновъ, попъ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, сдѣлалъ словесное доношеніе, „что камеръ-коллегіи служитель Авраамъ Яковлевъ Хегъ женился на иноземкѣ, а какъ ее зовутъ и которой она вѣры и гдѣ вѣнчалися того онъ, попъ Тимофей, не знаетъ, только онъ, попъ Тимоѳей, про онаго Авраама слышалъ, что онъ, Авраамъ, пріялъ себѣ крещеніе отъ святыя православныя каѳолическія церкви. По этому доношенію приглашенъ былъ въ тіунскую контору Авраамъ Хегъ, который показалъ, что вѣнчалъ его пасторъ Іаковъ Майдлинъ, который говорилъ, что онъ написанъ при св. синодѣ секундъ-ассессоромъ; приглашенъ былъ въ тіунскую контору и пасторъ Іаковъ Майдлинъ. „Послѣ его допроса, свидѣтели имъ указанные были приглашены въ св. синодъ, и съ этого времени дѣло переходитъ въ синодъ, гдѣ и было окончено [4]). Подобно православ-

---

[1]) П. С. П. и Р., IV, № 1291.

[2]) Ibid., III, № 1148.

[3]) П. С. П. и Р, II, № 346, примѣч.

[4]) П. С. П. и Р., II, № 848.

нымъ священникамъ, синодъ предписывалъ пасторамъ и ксендзамъ совершать благодарственныя молебствія, напримѣръ: по случаю заключенія мира съ Швеціею [1]). Св. синодъ слѣдилъ за иностраннымъ духовенствомъ, не занимается ли оно пропагандой. Такъ, напримѣръ, письма, адресованныя изъ Италіи къ патерамъ, жившимъ въ С.-Петербургѣ, изъ которыхъ ясно видно, что „наказано патерамъ францисканамъ старатись вѣру римскую распространить въ Россійскомъ государствѣ", нечаянно перехваченныя Кондоиди, представлены были въ синодъ [2]). Приэтомъ, Кондоиди говорилъ, что францискане „хотя, и не имѣютъ себѣ особливую церковь, которая отдана патерамъ-капуцинамъ великимъ его царскаго величества милосердіемъ, однакожь живутъ они при С.-Петербургѣ въ домахъ партикулярныхъ, сочиняютъ собиралища и сонмища междуусобныя, служатъ св. таинства, чинятъ казанія (проповѣди), при которыхъ бываютъ и нашего закона". Замѣчая, что фрацискане не избирали мѣстомъ своей дѣятельности отдаленные пункты Россіи, а предпочитали такія мѣста какъ С.-Петербургъ, Або, Ревель, Ригу и другіе, Кондоиди пришелъ къ заключенію, что францискане—папскіе шпіоны.

Разсмотрѣвъ представленныя письма св. синодъ, въ видахъ пресѣченія пропаганды католическихъ патеровъ, 18-го августа 1721 года потребовалъ отъ иностранцевъ коллегіи „письменнаго извѣстія: колико римскаго исповѣданія иноземцевъ, въ службу его царскаго величества присягою обязавшихся, въ арміи и во флотѣ обрѣтается, также и купецкихъ людей въ Россійскомъ государствѣ, а именно въ царствующемъ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ и въ прочихъ россійскихъ городахъ по губерніяхъ и провинціяхъ находится и коликое изъ оныхъ, въ которыхъ мѣстахъ содержится" [3]). На это требованіе иностранная коллегія отвѣчала, что она, относительно лицъ духовныхъ уже доносила синоду, а относительно иностранцевъ, какъ купцовъ, такъ и военныхъ, синодъ можетъ справиться: о первыхъ въ адмиралтейской коллегіи, а о послѣднихъ въ коммерцъ-коллегіи. Синодъ постановилъ требовать этихъ вѣдомостей отъ указанныхъ коллегій [4]). Неизвѣстно, получены ли были

[1]) Ibid., I, № 251.
[2]) Ibid., I, № 154.
[3]) Опис. докум. и дѣлъ св. синода, I, № 453. П. С. П. и Р., I, № 154.
[4]) Опис. докум. и дѣлъ св. синода, I, № 453. П. С. П. и Р., I, № 183.

онѣ. Въ провинціяхъ надзоръ за иностраннымъ духовенствомъ былъ порученъ епархіальнымъ архіереямъ. Напримѣръ, относительно капуциновъ св. синодъ предписываетъ астраханскому епископу Іоакиму, чтобы онъ „чрезъ вѣроятныхъ своихъ надзирателей добро опасно смотрѣлъ, дабы отъ нихъ не происходило какихъ неумѣренныхъ поступокъ и вредительныхъ благочестію дѣйствъ и прочихъ подозрѣній, о которыхъ, ежели когда, какимъ образомъ покажется, немедленно бы прислалъ въ синодъ доношеніе [1])".

Св. синоду подвѣдомы были и нехристіанскія исповѣданія. Хотя мы и не встрѣчаемъ фактовъ, изъ которыхъ бы видно было, чтобы онъ разрѣшалъ построеніе ихъ молитвенныхъ зданій, назначалъ служителей при нихъ, тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе доношенія смоленскихъ мѣщанъ Герасима Шила и Семена Паскина, что жиды, „живучи въ Смоленскомъ и въ уѣздѣхъ той провинціи, съ старозаконіемъ своимъ благочестію чинятъ въ простомъ народѣ смуту и прельщеніе, выхваляя свою вѣру правдивою, а христіанскую вѣру ругаютъ и поставляютъ не въ вѣру и, превращая къ своей вѣрѣ простой народъ, они шабусь свой по своей вѣрѣ содержатъ твердо, въ субботу денегъ за свои промыслы не принимаютъ и ничего не работаютъ, а нашъ воскресный и другіе господственные и богородичные и нарочитыхъ святыхъ праздники уничтожая, всякими промыслы съ простымъ народомъ христіанскаго закона торгуютъ и на всякую работу въ тѣ дни наймаютъ". Мало того, одинъ изъ жидовъ „Борахъ Лейбовъ, ругаясь нашею христіанскою вѣрою, учинилъ препятія и споръ въ правовѣрности, построилъ въ селѣ Зверовичахъ близъ церкви Николая Чудотворца свою жидовскую школу, въ которой бусурманскую свою вѣру отправляетъ, и о томъ села Зверовичь священникъ Аврамъ, наставляя правовѣрныхъ христіанъ на истинной путь къ правовѣрію, ему жиду въ прелести его и въ строеніи школы противность и въ басурманской ихъ вѣрѣ укоризну чинилъ, и онъ, жидъ Борахъ, за оное помянутаго священника билъ смертью, и голову испроломалъ, и сковавъ, держалъ въ желѣзахъ и потомъ освободилъ, и отъ того его жидова мученія оной священникъ съ того время одержимъ былъ болѣзнью и, не освободясь отъ тоя болѣзни, умре, о чемъ того умершаго священника жена и прошеніемъ на онаго жида въ Смоленску предлагала" [2]). Св. синодъ постановилъ: уничтожить еврейскую школу

[1]) П. С. П. и Р., II, № 571.
[2]) П. С. П. и Р., т. 2, № 922.

въ селѣ Зверовичахъ, сжечь еврейскія книги и запретить евреямъ проживать и заниматься торговлею въ тѣхъ мѣстностяхъ, кои населены православными" [1]).

Св. синоду, какъ замѣнившему патріарха, перешла бывшая патріаршая епархія [2]), а также и С.-Петербургъ съ новозавоеванными городами [3]).

Что касается прежней патріаршей области, то послѣ смерти патріарха Адріана она была управляема митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, а за отъѣздомъ Стефана въ С.-Петербургъ, велѣно было управлять ею Игнатію митрополиту сарскому. Позднѣе, вслѣдствіе разныхъ доносовъ „и допросныхъ рѣчей", поданныхъ изъ тайной канцеляріи на митрополита Игнатія, св. синодъ рѣшилъ, „для сущаго по онымъ изслѣдованія" вытребовать его въ С.-Петербургъ. При этомъ управленіе патріаршью областью синодъ поручилъ до указа Григорію, митрополиту миниликійскому и архимандритамъ: чудовскому Геннадію, новоспасскому Сергію и златоустовскому Антонію [4]). 23-го августа этого же года управленіе это перешло къ митрополитамъ Арсенію ѳиваидскому, Григорію миниликійскому и двумъ архимандритамъ: чудовскому Геннадію и андроньевскому Серапіону [5]). Убѣдившись, что правленіе греческихъ архіереевъ, „яко чужестранныхъ и россійскихъ обычаевъ не преобыкшихъ персонъ не важно и не дѣйствительно", св. синодъ въ 1722 году, 28-го марта, приказалъ: „оную синодальную область въ Москвѣ, какъ хиротонисаніемъ священнослужителей, такъ и духовными до синодальнаго правленія надлежащими дѣлами, вѣдать и управлять св. синода совѣтнику, преосвященному Леониду, архіепископу сарскому и подонскому.... А при немъ для вспоможенья быть московскихъ монастырей архимандритамъ: Сергію петровскому и Іоакиму донскому, которымъ именоваться ассессорами консисторіи" [6]). Съ этого времени бывшею патріаршею епархіею, теперь называвшеюся синодаль-

---

[1]) П. С. П. и Р., т. II, № 922.

[2]) Ibid., № 708.

[3]) *Архангельскій*, Исторія православной церкви въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи, стр. 97.

[4]) П. С. П. и Р., т. I, № 101. Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, т. I, № 115.

[5]) П. С. П. и Р., т. I, № 159. Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, т. I, № 470.

[6]) П. С. П. и Р., т. II, № 508.

ною, завѣдывало особое установленіе, называвшееся духовною дикастеріею.

Что касается другой половины епархіи, именно, С.-Петербурга съ новозавоеванными городами, то она была подчинена такъ называемому тіунскому правленію.

Какъ духовная дикастерія, такъ и тіунская палата самостоятельно не управляли епархіями св. синода. Все непосредственно зависѣло отъ него [1]).

Въ 1722 году во главѣ бывшей патріаршей епархіи св. синодомъ была поставлена духовная коллегія, названная дикастеріей. Она находилась въ завѣдываніи Леонида, архіепископа сарскаго „а при немъ, для вспоможенія быть московскихъ монастырей архимандритомъ Сергію петровскому и Іоакиму донскому и писаться тѣмъ ассессорамъ" [2]). Въ 1723 году въ дикастеріи мы видимъ уже трехъ ассессоровъ: Сергія петровскаго, Іоакима донскаго и Кипріана архимандрита спасова ярославскаго монастыря [3]). Въ 1724 году, вслѣдствіе закрытія приказа церковныхъ дѣлъ, составъ дикастеріи увеличился. Въ него вошли лица, заправлявшія приказомъ церковныхъ дѣлъ: судья этого приказа архимандритъ златоустовскій Антоній и его помощникъ Макарій, игуменъ воздвиженскій [4]).

По штату, первоприсутствовавшій въ дикастеріи получалъ 1000 рублей, а о жалованьи ассессорамъ было сказано, что имъ впредь давать поперсонно 300 рублей [5]).

Изъ штатовъ же дикастеріи мы видимъ, что при ней была канцелярія, которая состояла изъ секретаря съ 199 р. 60¾ к. годоваго содержанія; двухъ дьяковъ, изъ нихъ одинъ получалъ окладъ, равный секретарскому, и другой—57 р. 10¾ к.; шести канцеляристовъ, изъ коихъ каждый получалъ по 2 р. въ годъ;—двухъ подканцеляристовъ, получавшихъ по 1 р. въ годъ; 16-ти копіистовъ, трое изъ нихъ получали 1 р. 10 к. въ годъ, одинъ—1 р. 20 к., одинъ—1 р. 5 к.,

---

[1]) *Архангельскій*, Исторія православной церкви въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи, стр. 114. *Розановъ*, Исторія московскаго епархіальнаго управленія, ч. 1, стр. 11.

[2]) П. С. П. и Р., т. II, № 508.

[3]) П. С. П. и Р., т. III, № 1028.

[4]) Ibid., IV, № 1265.

[5]) П. С. П. и Р., т. II, стр. 599.

шесть—80 к. и два 50 к.; кромѣ того, при канцеляріи состояло 2 сторожа и 17 приставовъ, которымъ жалованья не было опредѣлено [1]). Изъ этого можно видѣть, какъ незначительны были оклады денежные въ дикастеріи, даже и по тому времени.

Составители штатовъ сознавали это, а потому сдѣлали оговорку, что впредь давать поперсонно: секретарю и дьякамъ — по 216 р., канцеляристамъ—по 108 р., подъканцеляристамъ — по 72 р., копіистамъ по 31 р., а сторожамъ и приставамъ — по 15 р. [2]). Такой составъ канцеляріи вѣроятно былъ недостаточенъ, ибо мы въ тѣхъ же самыхъ штатахъ видимъ слѣдующее добавленіе: „нынѣ въ прибавку быть долженствуетъ: канцеляристовъ 1, подканцеляристовъ 2, копіистовъ 4, сторожей 2 и приставовъ 3“. Канцелярія московской дикастеріи образовалась изъ дьяковъ приказовъ: духовнаго и церковныхъ дѣлъ. Такъ на дикастерскихъ бумагахъ мы встрѣчаемъ надпись дьяка Василія Павлова [3]), а это былъ дьякъ духовнаго приказа [4]). Съ закрытіемъ церковнаго приказа въ 1724 году дьякъ его Шватровъ былъ также прикомандированъ къ дикастерской канцеляріи [5]).

Присутствіе дикастеріи помѣщалось въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ духовный приказъ [6]).

Съѣзды въ дикастеріи повелѣвалось чинить „подобно синодальныхъ членовъ“ [7]), то-есть три раза въ недѣлю: въ понедѣльникъ, среду и пятницу. Вслѣдствіе же накопленія дѣлъ въ 1724 году, 3-го іюля, опредѣлено было и въ другіе дни пріѣзжать одному изъ членовъ для рѣшенія дѣлъ. Дѣла, подлежавшія вѣдѣнію дикастеріи, должны были рѣшаться на основаніи св. правилъ, „и по содержащимся въ Кормчей книгѣ градскимъ законамъ и по соборному уложенію, и по составившимся его величества указомъ, и по духовному регламенту, и по присяжному своему обязательству“ и проч. [8]).

Что касается, круга вѣдомства московской дикастеріи. то онъ

---

[1]) Ibid.

[2]) П. С. П. в Р., т. II, стр. 599.

[3]) *Розоновъ*, Исторія моск. епарх. управл., ч. 1, стр. 25.

[4]) П. С. П. и Р., т. I, № 20.

[5]) Ibid., т. IV, № 1265.

[6]) *Розоновъ*, Исторія моск. епарх. управл., ч. 1, стр. 24.

[7]) П. С. П. и Р., т. II, № 508, п. 4, стр. 155.

[8]) Ibid., п. 5, стр. 156.

былъ опредѣленъ въ инструкціи, данной преосвященному Леониду. По этой инструкціи, на обязанности лежало вѣдать „синодальную область въ Москвѣ, какъ хиротописаніемъ священнослужителей, такъ и духовными и прочими до синодальнаго правленія надлежащими дѣлами, вѣдать и управлять по подобляющему“ [1]). Важныя дѣла, которыя безъ синода не могли быть разрѣшены, дикастерія должна была препровождать къ нему и поступать въ подобныхъ случаяхъ сообразно съ его резолюціями [2]). О всѣхъ дѣлахъ, производившихся въ дикастеріи, слѣдовало репортовать въ синодъ и о полученіи отъ него указовъ отвѣтствовать [3]). Дикастеріи подвѣдомы были приказы духовный и казенный и инквизиторскія дѣла синодальной области [4]).

Нельзя не замѣтить, что инструкція эта составлена наскоро, слишкомъ обща и неопредѣленна. Эти недостатки ея были сознаны Леонидомъ и въ 1723 г., 22-го марта, онъ представилъ въ синодъ 24 вопросныхъ пункта, на которые не находилъ отвѣта въ инструкціи. Св. синодъ на каждый пунктъ далъ отвѣтъ [5]). Дикастеріи предоставлено было право снятія духовнаго сана съ лицъ, замѣшанныхъ въ важныхъ преступленіяхъ [6]), а также производство бракоразводныхъ дѣлъ; затѣмъ предоставлено было „женъ, отрѣшенныхъ отъ мужей ихъ за правильныя вины, въ монашество не постригать, но по винамъ ихъ, которыя явятся половины наказанію или ссылкѣ, на прядильный дворъ отсылать ихъ, по состоявшемуся о томъ именному его императорскаго величества указу, въ юстицъ-коллегію; а о мужьяхъ, иного бракосочетанія требующихъ, чинить по правиламъ“ [7]). По болѣзни дикастерія не могла разводить безъ разрѣшенія синода. Въ подобныхъ случаяхъ она должна была обязательно изслѣдовать „и освидѣтельствовать болѣзни докторами“ и результаты своихъ изслѣдованій прислать въ синодъ, отъ котораго ждать резолюціи [8]). Кромѣ того, она совершала разводы: за прелюбодѣяніе [9]), по неспо-

---

1) П. С. П. и Р., т. II, стр. 155, п. 1.

2) Ibid., п. 6.

3) Ibid., п. 7.

4) Ibid., п. 2.

5) П. С. П. и Р., т. III, № 1044.

6) Ibid., стр. 82, п. 8.

7) Ibid., стр. 82, п. 10.

8) П. С. П. и Р., т. III, № 1044, п. 11.

9) *Розоновъ*, Исторія моск. епарх. управл. Приложеніе, стр. 233, № 308.

собности къ сожитію [1]), за долговременною отлучкою [2]), по многобрачію, въ случаѣ сумасшествія одного изъ супруговъ [3]).

На обязанности дикастеріи лежала выдача вѣнечныхъ памятей на вступленіе въ бракъ православныхъ съ иновѣрцами [4]), разумѣется, только въ предѣлахъ синодальной области. Съ упраздненіемъ приказа церковныхъ дѣлъ нѣкоторыя изъ дѣлъ этого приказа переданы были дикастеріи, между прочимъ: 1) собираніе у московскихъ поповъ книгъ о исповѣдающихся и о неисповѣдающихся людехъ, о которыхъ такія книги по указу 716 года собирать повелѣно; 2) наряды въ крестныя хожденія московскихъ шти сороковъ священнослужителей; 3) надсмотръ въ Москвѣ благочинія церковнаго; 4) отправленіе похоронныхъ памятей, о погребеніи скоропостижно умирающихъ; 5) выборы повсегодныхъ въ сорокахъ поповскихъ старостъ и для посылокъ десяцкихъ и къ слушанію благовѣста (который прежде соборнаго бываетъ) десяцкихъ же; 6) собраніе вѣдомостей, отъ поповскихъ старостъ, родившимся и умершимъ [5]).

Съ разными измѣненіями московская дикастерія существовала до 1-го сентября 1742 года, то-есть до образованія московской епархіи [6]).

Въ С.-Петербургской синодальной епархіи органомъ св. синода, для завѣдыванія епархіальными дѣлами была тіунская палата.

Учреждая 17-го апрѣля 1721 года [7]) эту палату, св. синодъ назначилъ въ то же самое время и ея управителя: „опредѣлить тіуномъ Калязина монастыря архимандрита Трифиллія и при немъ служителей“ [8]). Предъ вступленіемъ въ должность тіунъ и другіе его сослуживцы давали присягу въ томъ, что они вѣрны будутъ его царскому величеству, и ея величеству государынѣ царицѣ и ихъ высокимъ наслѣдникамъ, а св. правительствующему синоду послушникамъ быть“ [9]).

Тіунскою палатою архимандритъ Трифиллій управлялъ до 1723 года, когда архіепископомъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ былъ объявленъ си-

---

[1]) Ibid., № 309.
[2]) Ibid., № 310.
[3]) Ibid., № 314.
[4]) Ibid., ч. I, стр. 89.
[5]) П. С. П. и Р., т. IV, № 1265, стр. 115.
[6]) *Розоновъ*, Исторія моск. епарх. управл., ч. 1, стр. 36.
[7]) П. С. П. и Р., т. I, № 41.
[8]) Ibid., стр. 66 и 1.
[9]) Ibid.

ноду именной указъ, которымъ повелѣно было въ синодальныхъ ассессорахъ быть одному „изъ с.-петербургскихъ протоіереевъ петропавловскому, а троицкаго протопопа, изъ ассессоровъ отрѣшивъ, опредѣлить къ иному дѣлу, какое отъ синода усмотрѣно будетъ“ [1]). Синодъ распорядился сдѣлать архимандрита Трифиллія настоятелемъ Савина сторожевскаго монастыря, а на мѣсто его опредѣленъ былъ троицкій протоіерей Іоаннъ Семеновъ [2]), который оставался тіуномъ во все разсматриваемое нами время.

Что касается жалованья судьѣ тіунской палаты, то онъ получалъ его въ одинаковомъ размѣрѣ съ ассессорами св. синода. При этомъ сдѣлана была довольно выгодная для Трифиллія оговорка: „для новозаводства выдать изъ обрѣтающейся при синодѣ наличной казны, безъ вычету, получаемыхъ отъ содержащагося подъ вѣдѣніемъ его калязинскаго монастыря“ [3]).

Кромѣ судьи, въ составъ тіунской палаты входили свѣтскіе чиновники: 1 канцеляристъ, который получалъ годоваго содержанія 216 рублей; 2 подканцеляриста — по 144 р. въ годъ; 4 копіиста—по 62 р. въ годъ; 2 сторожа, изъ которыхъ каждый получалъ 30 р. въ годъ [4]).

Инструкція архимандриту Трифиллію опредѣляетъ мѣстности, которыя должны были находиться въ его вѣдѣніи. Въ С.-Петербургѣ, говоритъ инструкція, и при немъ въ новозавоеванныхъ городахъ: „въ Слюшенбурхѣ, въ Капорьѣ, въ Ямбурхѣ, въ Выборхѣ и на Котлинѣ островѣ и въ весехъ во святыхъ церквахъ имѣть надсмотрѣніе“ [5]).

Инструкція вмѣняла палатѣ въ обязанность смотрѣть за благочиніемъ въ церквахъ (п. 3), наблюдать за священнослужителями и прочими церковниками (п. 3), слѣдить за нравственностью священнослужителей, — „въ своемъ званіи исправно-ль пребываютъ, не пьянствуютъ ли и въ церкви не кощунствуютъ ли“ (п. 3); запрещать священникамъ и діаконамъ уходить отъ своихъ церквей и таскаться „сѣмо и овамо“; таковыхъ тіунская палата должна была возвращать на свои мѣста, а ежели они не пожелаютъ, то доносить объ этомъ св. синоду (п. 4).

---

[1]) Ibid., т. III, № 374.

[2]) Ibid.

[3]) Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, т. I, № 699; П. С. П. и Р., т. I, № 296.

[4]) П. С. П. и Р., т. II, стр. 600.

[5]) П. С. П. и Р., т. I, № 41, стр. 66 и 3.

Тіунская палата не должна была допускать священниковъ въ воинскіе полки „безъ письменнаго своего епископа позволенія“ (п. 6); „лицъ, лишенныхъ сана, находящихъ въ лицѣ священскомъ“ слѣдовало ловить и доносить объ нихъ св. синоду (п. 5). Кромѣ священнослужителей, тіунская палата обязана смотрѣть и за низшими членами клира. „Надъ церковниками всякаго званія съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ смотрѣть накрѣпко“ чтобы они „не шумѣли бы и не ложились бы спать по улицамъ, или, чтò горшее, во св. церквахъ не шумѣли пьяніи, не дѣлали-бъ церковнаго молебствія двоегласно, не ссорились бы по-мужичью на обѣдахъ, не истязовались бы въ гостяхъ подчиванья и не являли бы силы и храбрости къ питью, не мужались бы въ бояхъ кулачныхъ, не ходили-бъ простовласы, не пили-бъ по кабакамъ, и ежели во оныхъ явятся, наказывать ихъ жестоко и впредь воспретить имъ, подъ жестокимъ истязаніемъ, чтобы на себѣ хранили благообразіе“ (п. 7).

Тіунская палата должна была также „всемѣрно тщаться о сыску раскольниковъ, которые являются церкви святѣй несогласные, паче же и противники, дабы тое ихъ раскольническую прелесть весьма искоренить“ [1]); ей поручено было наблюдать, чтобы священники исповѣдывали больныхъ наединѣ, а причащали „при церковникахъ и при людехъ“, потому что „нѣкіе попы, укрывая раскольниковъ, притворяютъ будто они больнаго сообщаютъ св. таинамъ наединѣ, а раскольникъ подобнымъ видомъ является якобы святаго причастія сподобился пріяти подъ именемъ православія“ (п. 8). Тіунская палата должна принимать доносы „на злодѣйствующаго попа съ раскольщикомъ“, изслѣдовать, справедливъ ли доносъ, и если справедливъ, то все его „раскольническое имѣніе взяти въ тіунскую“, а доносителя наградить изъ этого имѣнія (п. 9). Подозрѣваемыхъ въ расколѣ она приводила къ присягѣ, „что онъ не есть и не думаетъ быть раскольщикомъ, со извѣщеніемъ жестокаго наказанія“ (п. 14); ей же слѣдовало ловить „всякихъ чиновъ людей, брады имущихъ, кромѣ священнаго чина и сибирскихъ и низовыхъ обывателей, и ямщиковъ и землѣдѣльцевъ“; таковыхъ допрашивалъ тіунъ, „имѣютъ ли оные у себя о брадахъ данные имъ въ платежъ пошлинъ ярлыки и о прочемъ, что надлежитъ къ раскольническому сыску, изъ чего могутъ познатися, что они весьма раскольщики“ (п. 17). Кромѣ того, на обязан-

---

[1]) П. С. П. и Р., т. I, № 141, стр. 65.

ности тіунской палаты лежалъ сборъ штрафовыхъ денегъ съ раскольниковъ и отсылка ихъ куда слѣдуетъ (п. 18).

Тіунская палата должна „смотрѣть накрѣпко, дабы сложенныхъ и вновь слагаемыхъ каноновъ и акаѳистовъ и прочихъ молитвъ, рукописанныхъ, которыя въ продажѣ гдѣ явятся самовольные, безъ указу изъ правительствующаго духовнаго синода, таковыхъ велѣть, имая, приводить въ тіунскую и допрашивать, кѣмъ оные и по чьему повелѣнію сочинены" (п. 35).

Кромѣ исчисленныхъ обязанностей административнаго свойства, тіунской палатѣ присвоено было и право суда. Суду ея подлежали прежде всего лица духовнаго званія въ случаѣ ссоры ихъ между собою (п. 23), а также и свѣтскія лица по дѣламъ брачнымъ. Самый процессъ суда въ тіунской палатѣ, по инструкціи, долженъ былъ происходить слѣдующимъ образомъ. Прежде всего допрашивается отвѣтчикъ, потомъ свидѣтели, „и сказки ихъ записывать каждаго порознь, съ приложеніемъ рукъ ихъ". Послѣ записи показаній свидѣтелей, „записывать къ тому дѣлу отвѣтчикову сказку, которая-бъ была за его отвѣтчиковою рукою, въ такую силу, что онъ не имѣетъ ли на оныхъ свидѣтелей, буде кто скажетъ неправду о томъ, на кого доказанія" (пп. 25 и 26).

Вотъ каковы права и обязанности тіунской палаты по данной ей изъ св. синода инструкціи, содержаніе коей заимствовано большею частію изъ духовнаго регламента, а частію и изъ другихъ указовъ того времени [1]). Съ теченіемъ времени эта инструкція разъяснялась и дополнялась другими распоряженіями св. синода.

Такъ, напримѣръ, 12-го іюля 1721 года, сдѣлано было слѣдующее разъясненіе: „всякихъ чиновъ людей, браду имущихъ, велѣно ловить и допрашивать того ради, что такіе брадодержатели показуютъ себя неисполнителями предложенныхъ о томъ имянныхъ царскаго величества указовъ, но явными признаются презирателями, которые причитаютъ себѣ то брадъ ношеніе въ святость; и постриганія оныхъ и употребленія на нихъ бритвы избѣгаютъ, какъ грѣха непростительнаго, не взирая на обнародованное печатными книжицы, типомъ изданными, разсужденіе, но, пребывая въ неразумномъ своемъ упрямствѣ, придаютъ причину, какъ всѣмъ вѣдомо есть, признавать ихъ раскольниками, которыхъ, по такой причинѣ, довелось

---

[1]) *Архангельскій*, Исторія православной церкви въ предѣлахъ нынѣшней С.-Петербургской епархіи, стр. 102.

ловить и допрашивать о томъ, чего ради они не исполняютъ вышеозначенныхъ царскаго величества указовъ, и въ какомъ разсужденіи оное брадъ ношеніе содержатъ, а паче не имѣютъ ли къ расколу преклонности... О чемъ всякимъ обстоятельствомъ изыскивать, да познана будетъ причина ихъ непокоренія, и, по тому свидѣтельству и изслѣдованію, познанныхъ раскольниковъ увѣщавать и къ должному ко св. церкви обращенію приводить ученіемъ св. писанія; и которые обратятся, тѣхъ принимать по обыкновенію, а которые, по жестокости своей и нераскаянному сердцу, явятся непреклонны къ увѣщанію, таковыхъ отсылать къ гражданскому суду. А въ тіунской палатѣ, выше предписаннаго повелѣнія, ничего неповелѣннаго не чинить, и въ брадобритіе, яко дѣйство, духовному правительству несвойственное, отнюдь никому въ оной тіунской не вступать. А ежели кто изъ подчиненныхъ оной тіунской палатѣ, какого ни есть званія, въ такое непорученное имъ дѣйство (какъ въ св. синодѣ происходитъ слухъ) вступить когда дерзнетъ, таковаго, яко дерзкаго самовольника и безстрашника, и нареканіе наносящаго на духовное правительство, жестоко, по мѣрѣ вины, наказать, да прочіе страхъ возъимѣютъ, и не дерзнутъ чинить неповелѣннаго“ [1]).

Въ іюнѣ 1723 года св. синодъ возложилъ на тіунскую палату выдачу священнослужителямъ ставленныхъ грамотъ, которыя должны быть подписаны „обрѣтающимися въ синодальномъ собраніи архіереями, а причетникамъ новоявленныхъ памятей за подписомъ судьи тіунской палаты, а также и сборъ пошлинъ за это“ [2]).

Въ инструкціи нѣтъ ни одного намека, чтобы тіунская палата простирала свое вліяніе и на иностранное духовенство, между тѣмъ мы видимъ, что въ ней судится пасторъ, перевѣнчавшій православнаго на лютеранкѣ [3]). Палата объявляла пасторамъ указы св. синода. Такъ, 17-го іюля 1723 года св. синодъ, замѣтивъ, что въ лютеранскихъ киркахъ въ С.-Петербургѣ не отправляется богослуженія въ дни рожденія, коронованія, а также и въ другіе высокоторжественные дни, предписалъ тіунской палатѣ объявить пасторамъ, чтобы они въ эти дни совершали богослуженіе [4]).

Въ началѣ тіунская палата, какъ это видно изъ инструкціи, учреж-

---

[1]) *Архангельскій*, стр. 102.
[2]) П. С. П. и Р., т. III, № 1062.
[3]) Ibid., т. II, № 848.
[4]) Ibid., т. III, № 1078.

дена была для того, чтобы управлять С.-Петербургской епархіей; но на первыхъ порахъ своего существованія она простирала свое вліяніе и за предѣлы означенной епархіи. Въ нее поступали дѣла такихъ лицъ, которыя лично вызывались въ синодъ или содержались въ преображенской канцеляріи [1]). Указомъ св. синода отъ 7-го декабря 1721 года повелѣвалось: „по отъѣздѣ своемъ въ Москву, въ С.-Петербургѣ у отправленія синодальныхъ и конторы тіунской дѣлъ быть ассесоромъ: троицкому протопопу Іоанну Семенову, петропавловскому протопопу Петру Григорьеву... А при нихъ, ассесорахъ, для управленія дѣлъ, по примѣру противъ должности секретарской, быть коммиссару Семену Дьякову, и какъ въ смотрѣніи и отправленіи дѣлъ, такъ и за приказными людьми надзираніе имѣть и самому по должности отправленіе чинить съ повелѣнія оныхъ ассесоровъ [2]).

Въ такомъ видѣ тіунская палата просуществовала до 1727 года, когда она была закрыта.

Гдѣ св. синодъ имѣлъ свои засѣданія до 10-го марта 1721 года, объ этомъ свѣдѣній не имѣется. Извѣстно только, что предшествовавшее открытію его засѣданіе (9-го февраля 1721 года), происходило на Александро-Невскомъ подворьѣ [3]), которое, по преданію, находилось на Адмиралтейской площади, тамъ, гдѣ стоитъ нынѣ домъ, занимаемый канцеляріею С.-Петербургскаго градоначальства. На этомъ подворьѣ жилъ тогда вице-президентъ св. синода и архимандритъ Невскаго монастыря Ѳеодосій, архіепископъ новгородскій и великолуцкій. 10-го же марта 1721 года св. синодъ просилъ государя отдать ему дворъ князя Матвѣя Гагарина, на что и послѣдовало высочайшее соизволеніе [4]). Вслѣдствіе этого св. синодъ 16-го марта 1721 года постановилъ такой приговоръ: „оной князь Матвѣя Гагарина дворъ принять, съ обыкновенною всякаго строенія и обрѣтающагося въ немъ описью, и для вѣдома о томъ дворѣ, въ чьемъ онъ вѣдѣніи, послать его великаго государя указъ". Указъ былъ посланъ 17-го марта бригадиру и лейбъ-гвардіи маіору Ивану Ильичу Дмитріеву-Мамонову. Домъ князя Гагарина требовалъ починки, произвести которую св. синодомъ было поручено коммиссару Семену Дья-

---

[1]) Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, т. I, стр. 705—706.
[2]) П. С. П. и Р., т. I, № 313.
[3]) Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, т. I, № 151.
[4]) П. С. П. и Р., т. I, № 21 и 22.

кову [1]). Въ этомъ домѣ, находившемся на Петербургской сторонѣ, св. синодъ въ разсматриваемое нами время и имѣлъ свои засѣданія. Въ Москвѣ, куда св. синодъ очень часто отправлялся въ первые годы своего существованія, засѣданія его происходили въ бывшей патріаршей крестовой палатѣ, гдѣ даже устроено было царское мѣсто съ бархатнымъ балдахиномъ [2]).

Выше мы замѣтили, что члены духовной дикастеріи должны были имѣть свои засѣданія въ тѣ же дни, какъ и св. синодъ, то-есть, въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. Это опредѣленіе св. синода состоялось 17-го февраля 1721 года. „Всѣмъ коллегіатомъ", говорилось въ немъ, — „съѣздъ въ духовную коллегію имѣть въ трехъ коеяжде недѣли днехъ, то-есть, въ понедѣльникъ, среду и пятокъ, а изъ совѣтниковъ одному и ассесорамъ двумъ человѣкамъ пріѣзжать во вся седьмичные дни, и въ томъ имѣть между собою очередь понедѣльно" [3]). Въ 1722 году, 19-го сентября, оберъ-прокуроръ Болтинъ доносилъ, что совѣтники и ассесоры, кромѣ понедѣльника, среды и пятка, въ другіе дни не являются. Вслѣдствіе этого св. синодъ подтвердилъ свое опредѣленіе [4]).

Въ 1724 г., 20-го августа, „въ св. синодѣ, по предложенію полковника и синодальнаго оберъ-прокурора, г. Болтина, о синодальныхъ сессіяхъ, чтобъ оныя, для надлежащаго дѣлъ отправленія, имѣть по трижды въ недѣлю, а имянно: въ понедѣльникъ, въ среду, въ пятокъ, согласно разсуждено: оныя сессіи имѣть въ вышеозначенные дни [5]).

Обсужденіе и рѣшеніе дѣлъ въ засѣданіяхъ св. синода совершались обычнымъ въ то время порядкомъ по правиламъ, установленнымъ въ генеральномъ регламентѣ для всѣхъ безъ исключенія коллегій. Канцелярія представляла письменный докладъ о дѣлѣ; къ докладу присоединялись надлежащія справки. Затѣмъ приводились изъ источниковъ церковнаго и гражданскаго законодательства подходящіе къ дѣлу каноны и законы. Источниками же для этого служили слѣдующіе законодательные акты: Кормчая книга Никоновской редакціи, Соборное уложеніе 1667 и 1775 гг., Соборное уложеніе царя Алексѣя Михайловича 1649 года съ новоуказными статьями,

---

[1]) Опис. докум. и дѣлъ арх. св. син., т. I, № 169.

[2]) П. С. П. и Р., т. II, № 348. Опис. докум. и дѣлъ архива св. синода, т. II, ч. 1, № 51.

[3]) П. С. П. и Р., т. I, № 6.

[4]) Ibid., т. II, № 826.

[5]) Ibid., т. IV, № 1346.

духовный регламентъ и дополнительныя къ нему постановленія, например, постановленіе относительно смѣшанныхъ браковъ и др. Если члены синода были всѣ согласны во взглядахъ на извѣстное дѣло, то постановлялось опредѣленіе и послѣ подписи всѣхъ членовъ оно приводилось въ исполненіе. При разногласіи же членовъ, да и во всякихъ другихъ недоразумѣніяхъ, дѣла должны были рѣшаться на основаніи шестой главы генеральнаго регламента. Въ главѣ этой говорится слѣдующее: „Когда предложеніе учинено будетъ, то по вышеписанному порядку отъ нотаріуса одно по другомъ въ протоколъ записывается, и потомъ во всемъ коллегіи каждое дѣло обстоятельно разсуждаютъ, и, наконецъ, снизу, не впадая одинъ другому въ рѣчь, голосы свои даютъ, и множайшему числу голосамъ слѣдуютъ; а ежели голосы равны, то онымъ слѣдовать, съ которыми президентъ соглашается. При семъ каждый членъ по своей присягѣ и должности обязанъ, пока о которомъ дѣлѣ разсуждаютъ, мнѣніе свое свободно и явственно объявлять, по правовому своему разумѣнію и совѣсти, не взирая на персону, такъ какъ въ томъ предъ его величествомъ и предъ самимъ Богомъ отвѣтъ дать можетъ, и ради того никто при мнѣніи своемъ съ умыслу, упрямства, гордости, или другова какова вида остатися не имѣетъ. Но ежели онъ другаго мнѣнія, которое добрыя основанія и резоны имѣетъ, усмотритъ, онымъ слѣдовать долженъ: такожде каждому члену свобода дается, ежели голосъ его принятъ не будетъ, а онъ ко интересу его императорскаго величества благоснованнымъ и полезнымъ быть разсудитъ, чрезъ нотаріуса въ протоколъ велитъ записать. А наипаче надлежитъ того смотрѣть, ежели дѣла сумнительныя, и какого изъясненія требуютъ, чтобъ не скоро спѣшить вершеніемъ, но по изобрѣтенію дѣла и обстоятельству напредъ, или сенату докладывать, или справиться, откуду надлежитъ, и когда сіе все учинится, голосы даны и собраны будутъ, то вершеніе изъ того учинено, и такое явственно отъ слова до слова отъ нотаріуса въ протоколъ внесено, и потомъ для отправленія въ канцеляріи и конторы отданы быть имѣютъ [куды каждое дѣло надлежитъ, о чемъ потомъ въ надлежащемъ мѣстѣ упомянуто будетъ], впрочемъ, надлежитъ всѣ голосы съ низу сбирать, и порядкомъ дѣла вершить, и резолюцію крѣпить всѣмъ, а по онымъ резолюціямъ отправляемые указы только прилучившимся въ коллегіи подписывать. За непорядочное даяніе голосовъ, подъ наказаніемъ противъ третьей главы, за каждую проступку, ежели же кто съ упрямства, или неправды правдивымъ голосомъ не послѣдуетъ; а ежели слѣдовать бу-

детъ нѣкому, а онъ праваго своего голоса въ протоколъ записать не велитъ, тѣ повинны будутъ, ежели розыскное какое дѣло, такому штрафу, какъ бы виноватой чему подлежалъ; а буде государственное дѣло, убытку только денежному принадлежащее, то вдвое доправить; ежели же криминальное, то тако-жъ криминально наказаны будутъ по важности дѣла".

III. Установленія, подвѣдомственныя св. синоду.

Одни изъ этихъ установленій, которыя были подвѣдомственны св. синоду въ царствованіе Петра I, были унаслѣдованы имъ отъ патріарха, а другія же учреждены имъ самимъ.

Къ числу установленій, перешедшихъ къ св. синоду отъ Россійскихъ патріарховъ, принадлежали приказы: духовный, церковныхъ дѣлъ, казенный и дворцовый.

Въ періодъ мѣстоблюстительства приказы духовный и церковныхъ дѣлъ находились въ вѣдѣніи Стефана (Яворскаго), митрополита рязанскаго и муромскаго [1]); казенный же и дворцовый въ вѣдѣніи камеръ-коллегіи и штатсъ-конторъ-коллегіи [2]). Съ учрежденіемъ св. синода всѣ означенные патріаршіе приказы перешли въ его вѣдѣніе.

При этомъ старая приказная форма коллегіальнаго управленія не могла долго существовать. Доказательствомъ этого можетъ служить и то, что приказы, перешедшіе отъ патріарха, съ самаго же начала начали преобразовываться на новыхъ (коллегіальныхъ) началахъ (какъ, напримѣръ, духовный приказъ), а нѣкоторые даже совсѣмъ были уничтожены (приказъ церковныхъ дѣлъ).

Духовный приказъ не простиралъ своего вліянія на всю русскую церковь, но вѣдалъ дѣла бывшей патріаршей области. Поручивъ управленіе этой областью митрополиту Игнатію, св. синодъ въ то же самое время подчинилъ ему и духовный приказъ. „Прежде бывшаго патріарша духовнаго приказу и впредь прилучающіяся патріаршей области духовныя дѣла вѣдать и управлять достойной тому духовной персонѣ, которая правительствующимъ духовнымъ синодомъ усмотрѣна и опредѣлена будетъ и то управленіе чинить по инструкціи, каковая отъ онаго синода дастся; а важныя дѣла управлять съ вѣдома преосвященнаго Игнатія, митрополита сарскаго и падон-

---

[1]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, I, № 118.

[2]) П. С. П. и Р., I, Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, I, № 214.

скаго" [1]). Мы не знаемъ, кто была особа, управлявшая этимъ приказомъ, но архимандритъ Антоній говоритъ, что въ духовномъ приказѣ былъ судья [2]); неизвѣстно также, была ли дана инструкція этому лицу.

Чиновники, составлявшіе канцелярію духовнаго приказа, должны были перейдти въ синодскую канцелярію, но митрополитъ Игнатій выслалъ только половину ихъ. „На оный патріаршъ приказъ, писалъ онъ, по указомъ положено изъ разныхъ сборовъ отсылать въ адмиралтейство 201 рублей", а также приказу нужно о приходѣ и расходѣ ежемѣсячныя вѣдомости доставлять въ камеръ и штатсъ-конторъ-коллегіи: тѣ же чиновники, которые все это дѣлали, должны отправиться въ С.-Петербургъ. Кому же отправлять указанныя должности? [3]).

Повторять свой указъ о высылкѣ чиновниковъ, св. синодъ опредѣлилъ въ духовномъ приказѣ при дѣлахъ остаться одному изъ старыхъ подъячихъ, да при немъ двумъ молодымъ. Но и этого было недостаточно, какъ видно изъ заявленія митрополита Игнатія.

Вотъ всѣ тѣ свѣдѣнія, касающіяся состава духовнаго приказа. О штатѣ его мы не знаемъ ничего.

Вѣдѣнію его въ предѣлахъ синодальной области подлежали слѣдующія дѣла: богохульныя, о ересяхъ, о расколѣ, о волшебствѣ, о бракахъ недоумѣнныхъ и заключенныхъ по принужденію, о разводахъ, о постриженіи въ монашество [4]).

Такимъ образомъ, de jure кругъ обязанностей и дѣлъ духовнаго приказа былъ очень обширенъ, но de facto мы видимъ, что никакихъ важныхъ дѣлъ въ немъ не производилось.

Въ 1722 году 28-го марта онъ былъ замѣненъ духовною дикастеріей [5]).

Приказъ церковныхъ дѣлъ образовался изъ тіунской палаты, которая существовала при патріархахъ. Съ учрежденіемъ св. синода, онъ подчиненъ былъ непосредственно его вѣдѣнію. Въ это время судьею его былъ Антоній, архимандритъ Златоустова монастыря. Съ 1717 года по 1721 годъ Антоній одинъ управлялъ приказомъ церковныхъ дѣлъ, а въ 1721 году 10-го августа просилъ, чтобы „ука-

---

1) П. С. П. и Р., I, № 20.

2) Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, I, № 446.

3) Ibid., № 118; П. С. П. и Р., I, № 20.

4) П. С. П. и Р., II, № 693, стр. 370.

5) *Барсовъ*, О свѣтскихъ фискалахъ и духовныхъ инквизиторахъ. стр. 383.

зомъ царскаго величества повелѣно было опредѣлить ему товарища изъ духовнаго или изъ мірскаго чина, одного или двухъ человѣкъ, чтобы въ отправленіи оныхъ дѣлъ было наипаче вящее исполненіе безъ замедленія". Св. синодъ приговорилъ: „оному архимандриту въ товарищи себѣ выбрать изъ духовныхъ монашескаго чина и изъ бѣлаго священства и изъ мірскихъ кого пристойно; а кого усмотритъ, о томъ ему архимандриту прислать въ синодъ извѣстіе [1]). Въ 1722 году Антоній выбралъ себѣ помощниковъ—іеромонаха Макарія и дьяка Петра Шватрова.

Въ 1722 году образовался полный составъ канцеляріи приказа церковныхъ дѣлъ. Въ этомъ году въ ней находилось: 1 дьякъ, 6 канцеляристовъ, 2 подканцеляриста, 18 копіистовъ, 2 сторожа, 1 капралъ и 22 солдата.

Приказъ церковныхъ дѣлъ обязанъ былъ назначать духовенство въ разныя духовныя церемоніи, напримѣръ, въ крестные ходы [2]); собирать отъ причтовъ книги о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся, о погребеніи скоропостижно умершихъ, ежегодно назначать поповскихъ старостъ въ Москвѣ [3]).

Что касается обязанностей по отношенію къ русской церкви, то онъ былъ средоточіемъ дѣлъ о раскольникахъ и неисповѣдающихся [4]). Въ немъ производились увѣщанія раскольниковъ. Архимандритъ Антоній доносилъ св. синоду, что „многіе люди, живущіе въ Москвѣ, Калугѣ, Вязникахъ и въ уѣздехъ, какъ записные раскольники, такъ незаписные, новопечатную присягу по указу исполнить и святаго причащенія сподобитися желаютъ, и означенныя въ той присягѣ ихъ раскольническія прелести, кромѣ двуперстнаго сложенія, проклинаютъ, а оное двуперстное сложеніе не проклинаютъ, и со оными что чинить, и до святаго причащенія ихъ допускать ли, или не допускать"? [5]). Св. синодъ постановилъ: „записныхъ и не записныхъ раскольщиковъ, которые отъ раскола обращаются, токмо прежняго своего сложенія перстнаго не премѣняютъ, при учиненіи присяги увѣщевать отъ Божественнаго писанія оному Златоустовскому архимандриту, купно со архимандритомъ же Ѳеофилактомъ Ло-

---

[1]) П. С. П. и Р., I, № 280.

[2]) Ibid., IV, № 1265.

[3]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. син., I, № 586, стр. 646.

[4]) П. С. П. и Р., I, № 33, II, № 693, стр. 375.

[5]) Ibid., стр. 148.

патинскимъ, чего ради сочинить о ономъ перстномъ сложеніи увѣщевательные пункты, которые ко оному златоустовскому архимандриту послать при указѣ, и ежели по тому увѣщанію отъ онаго своего прежняго перстнаго сложенія и отъ прочаго раскольства которые обратятся и причащенія святой евхаристіи пожелаютъ, таковыхъ, по усмотрѣнію, при обязательствѣ оной присяги совѣсти ихъ и по достоинству по исповѣди, святаго причастія сподоблять велѣть, токмо со опаснымъ смотрѣніемъ, дабы отъ таковыхъ раскольниковъ какого злаго вымышленнаго непотребства не произошло" [1]). При этомъ приложены и 4 увѣщательныхъ пункта, которыми обязаны были руководствоваться архимандриты Антоній и Ѳеофилактъ. По этимъ пунктамъ, увѣщанія раскольниковъ предписывалось производить въ слѣдующемъ порядкѣ: нужно сказать увѣщаемому, что въ церкви кромѣ догматовъ есть „нѣкія вещи среднія", которыя благочестію не приносятъ вреда, но и не необходимы, такъ какъ онѣ не указаны въ священномъ писаніи и соборами не узаконены, но въ то же время и не отвергнуты и, не смотря на то, что въ разныхъ церквахъ различны, не нарушаютъ единства. Введеніе, перемѣна и совершенная отмѣна ихъ принадлежитъ церкви, такъ какъ „человѣкъ простый, но гордый вмѣсто средняго ввелъ бы нѣчто худое, или оставилъ бы доброе и закономъ Божіимъ повелѣнное. Если же кто среднюю вещь поставитъ „въ крѣпкій догматъ, или въ ересь, тотъ уже самъ еретичествуетъ", потому что онъ ставитъ выше или ниже то, „что самъ Богъ оставилъ, яко среднее". Когда же церковь „оставляетъ или перемѣняетъ нѣчто среднее, должни суть подчиненныи и тому не противитися. Сія предложивше, спросить приходящаго отъ раскола, о треперстномъ сложеніи сумнящагося: како онъ о пашемъ и о своемъ сложеніи разумѣетъ: средняя ли вещь есть, или догматъ? Аще догматомъ наречетъ, то долженъ доказать свое мнѣніе отъ священнаго писанія, ветхозавѣтныхъ или новозавѣтныхъ книгъ, такожде отъ важныхъ соборовъ, или отъ преданій древнихъ, то-есть согласія многихъ древнихъ учителей, чего онъ и никтоже иный въ вѣки не докажетъ. Если же наречетъ вещь среднюю, то да утвердитъ слово свое клятвою. И тогда вопросить его: чего ради не хощетъ сложенія своего переставить? Аще бо вещь есть средняя, то нѣтъ никакой важной причины, для чего оную непремѣнну содержать, кромѣ единаго упрямства. Упрямство же тымъ противится согласію церковному, остав-

---

[1]) П. С. П. и Р., I, стр. 149.

ляетъ на себѣ зазорный образъ, соблазняетъ ближнихъ своихъ и законнымъ властемъ и духовному правительству непокоривъ является, и развѣ самъ, противъ совѣсти своей, вещь среднюю изъ среды извлекаетъ и самоволіемъ въ догматъ ставитъ, и тако явно еретичествуетъ. А о церковномъ разумѣніи сіе сказать ему, что церковь святая кій либо образъ перстнаго сложенія имѣла и имѣетъ за вещь среднюю, но раскольникомъ противится за тое, что они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ за догматъ вѣры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ въ ересь. И уже свой сложенія образъ сдѣлали злымъ: не аки бы онъ самъ собою золъ былъ, но яко непокоривой, злой, немиролюбной и горъ еретичествующей совѣсти ихъ свидѣтель есть. И того ради, аще кто образъ сложенія раскольничаго перемѣнити ни похощетъ, мощно знать, что онъ безотвѣтно упрямъ и непокоривъ пребываетъ, и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемѣрно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“ [1]). 29-го сентября того же года для увѣщанія раскольниковъ въ приказъ церковныхъ дѣлъ назначенъ былъ обратившійся изъ раскола старецъ Іосифъ Гремиловъ [2]). Мы, впрочемъ, не знаемъ ни одного примѣра, чтобы въ разсматриваемое нами время на самомъ дѣлѣ производились увѣщанія раскольниковъ въ приказѣ церковныхъ дѣлъ. На обязанности его также лежало посылать довѣренныхъ лицъ въ разныя мѣста по дѣламъ раскольническимъ. Такъ въ 1721 году посланъ былъ въ Калугу попъ Никифоръ Михайловъ „для осмотру всякаго церковнаго благочинія и забранія у тамошнихъ поповъ росписей о исповѣдающихся и неисповѣдающихся и о искорененіи раскольниковъ [3]). Приказъ наблюдалъ, нѣтъ ли въ обращеніи въ народѣ раскольническихъ книгъ и если находилъ ихъ, то отбиралъ [4]).

Нельзя пройдти того печальнаго факта, что дѣятельности приказа по дѣламъ раскольническимъ не мало препятствовала свѣтская администрація. Объ этомъ св. синодъ доложилъ государю, на что 15-го февраля послѣдовала высочайшая резолюція, чтобы въ раскольническія дѣла свѣтскія лица не вступали [5]).

Не смотря на это, мы и въ послѣдующее время видимъ, что Преображенскій приказъ все-таки вмѣшивается въ раскольничьи дѣла.

---

[1]) П. С. П. и Р., I, стр. 150.
[2]) Ibid., № 127.
[3]) П. С. П. и Р., I, № 127.
[4]) Ibid., № 33, стр. 58t
[5]) П. С. П. и Р., I, № 4.

20-го марта 1721 года архимандритъ Антоній писалъ св. синоду, что много незаписныхъ раскольниковъ находится въ селахъ, принадлежащихъ царицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, а между тѣмъ Преображенскій приказъ не дозволяетъ брать ихъ безъ своего разрѣшенія. Св. синодъ положилъ на это резолюцію, которою приказъ церковныхъ дѣлъ былъ уполномоченъ посылать своихъ сыщиковъ безъ сношенія съ преображенскимъ приказомъ.

Приказу церковныхъ дѣлъ предоставлено было право суда надъ лицами его вѣдомства [1]). Иногда св. синодъ поручалъ ему производить судъ по разнымъ доносамъ, Такъ, въ 1721 году Антоній доносилъ св. синоду, что въ Москвѣ многіе Армяне имѣютъ у себя женъ православныхъ „и вѣнчалися съ ними въ православныхъ церквахъ обманомъ". Попы, говорится въ этомъ доношеніи, послѣдовали армянскому закону и „нѣкоторыя изъ нихъ учинилися въ духовности у армянскаго попа Ивана Яковлева и творятъ съ нимъ блудъ". Синодъ поручилъ приказу „о всемъ изслѣдовать и объявленнаго попа армянскаго допросить, и женъ русскихъ, кои вышли за Армянъ, допрашивать: кто ихъ вѣнчалъ и кто у нихъ были или и нынѣ есть отцы духовные" и т. п. [2]).

Какъ ни велико было значеніе приказа церковныхъ дѣлъ, ему не суждено было долго существовать. Закрытію его не мало содѣйствовалъ и самъ Антоній.

Не мало этому содѣйствовало и существованіе другихъ установленій, которыя вполнѣ могли замѣнить собою приказъ церковныхъ дѣлъ, каковы, напримѣръ, дикастерія, казенный приказъ, розыскная канцелярія. И вотъ, результатомъ всего этого было опредѣленіе св. синода, состоявшееся 20-го мая 1724 года. Приказъ церковныхъ дѣлъ былъ упраздненъ, а дѣла его распредѣлены были между упомянутыми тремя установленіями. При этомъ въ дикастерію поступили: „1) сборъ отъ причтовъ книгъ о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся, 2) наряды московскихъ шести сороковъ священнослужителей въ крестные ходы, 3) смотрѣніе за церковнымъ благочиніемъ въ Москвѣ, 4) отправленіе похоронныхъ памятей о погребеніи скоропостижно умирающихъ, 5) выборы повсегодныхъ въ сорокахъ поповскихъ старостъ, и для посылокъ десятскихъ и „къ слушанію благовѣста (который прежде соборнаго бываетъ) десятскихъ же", то-

[1]) П. С. П. и Р., I, № 127.
[2]) П. С. П. и Р., I, № 55, стр. 82.

есть, чтобы не начинали звонъ въ Москвѣ прежде соборнаго и 6) сборъ вѣдомостей отъ поповскихъ старостъ о родившихся и умершихъ. Въ казенный приказъ: 1) сборъ гривенныхъ денегъ съ церквей въ московскихъ десятинахъ и въ десятинахъ Московскаго уѣзда для причтовъ полковыхъ и отправляемыхъ въ ново-завоеванные города, 2) выдача дьячкамъ, пономарямъ, просфирнямъ и сторожамъ новоявленныхъ памятей. Въ розыскную канцелярію: 1) слѣдствія о потаенныхъ и записныхъ раскольникахъ, до кого что касаться будетъ" [1]).

Антонію и его товарищу Макарію велѣно было присутствовать въ дикастеріи наравнѣ съ другими дьяками. Остальные чиновники упраздненнаго приказа были распредѣлены между дикастеріей и розыскною канцеляріею [2]).

Патріаршій казенный приказъ, какъ мы уже выше замѣтили, въ теченіе 1720—1721 г. находился въ вѣдѣніи камеръ и штатсъ-конторъ коллегіи. Съ учрежденіемъ же св. синода онъ перешелъ въ его вѣдѣніе. 28-го апрѣля 1721 года св. синодъ приговорилъ завѣдывать казеннымъ приказомъ до указа судьѣ канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ [3]), когда же возстановленъ былъ монастырскій приказъ, то ему поручено было завѣдываніе патріаршимъ казеннымъ приказомъ. 8-го мая 1721 года св. синодъ предписалъ судьѣ монастырскаго приказа Ершову вѣдать казенный приказъ, какъ напредь сего онъ былъ вѣдомъ въ монастырскомъ приказѣ [4]), то-есть послѣ смерти патріарха Адріана, такъ какъ при жизни патріарховъ казенный приказъ никогда не былъ въ подчиненіи монастырскому приказу. 12-го марта 1722 года ризничій синодальнаго дома Филагрій подалъ докладную записку, въ которой доказывалъ, что казенному приказу не должно находиться подъ вѣдѣніемъ свѣтскихъ персонъ, такъ какъ онъ вѣдаетъ такія дѣла, которыя только „до чина духовнаго падлежатъ" и притомъ въ прошлые годы, „въ бытность святѣйшихъ патріарховъ и между патріаршества по 720 годъ казенный приказъ управлялся ризничимъ синодальнаго дома". Вслѣдствіе этого св. синодъ постановилъ: 1) „тотъ казенный приказъ сборами и всякимъ правленіемъ, кромѣ подлежащихъ монастыр-

---

[1]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, I, стр. 646.
[2]) Ibid., № 586, стр. 646—647.
[3]) П. С. П. и Р., I, № 68.
[4]) П. С. П. и Р., I, № 69; Опис. док. о дѣлъ арх. св. синода, I, № 259.

скому приказу дѣлъ, вѣдать оному ризничему, а въ монастырскомъ приказѣ того казеннаго приказа не вѣдать". Выводя казенный приказъ изъ-подъ вѣдѣнія монастырскаго приказа, св. синодъ подчинилъ его непосредственно своему вѣдѣнію, а въ отсутствіе его изъ Москвы управленіе имъ поручено было Леониду, архіепископу сарскому и подонскому [1]).

Что касается круга вѣдомства казеннаго приказа, то въ немъ сосредоточивалась финансовая часть по духовнымъ дѣламъ синодальной области, а именно сборы данныхъ пошлинъ съ церквей, съ вѣнечныхъ памятей, выдача указовъ о строеніи церквей, отдача въ оброкъ церковныхъ земель и сборъ оброчныхъ денегъ; кромѣ того, приказу были подчинены рукополагаемые въ синодальную область священники, діаконы и причетники, которымъ онъ давалъ граматы и новоявленныя памяти [2]). На основаніи патріаршихъ постановленій, утвержденныхъ св. синодомъ [3]), казенный приказъ, какъ и всѣ другіе епархіальные архіереи, долженъ былъ взимать при опредѣленіи на мѣста слѣдующія пошлины: „съ производимыхъ вновь на степени настоятельскія духовныхъ персонъ, съ настольныхъ имъ грамотъ, за подписаніе — съ архимандрической — по рублю, съ игуменской — по пятидесятъ копѣекъ, съ протопоповской—по двадцати пяти копѣекъ, съ іеромонашеской — по пятнадцать копѣекъ, съ поставляемыхъ изъ дьячковъ въ попы пошлинъ — по два рубли тридцать четыре копѣйки, а изъ дьячковъ же въ дьяконы и изъ дьяконовъ въ попы же— по рублю двадцати шести копѣекъ; съ благословенныхъ грамотъ о строеніи церквей, настоящихъ, съ престола, по десяти копѣекъ; съ перехожихъ отъ храма къ другому храму поповскихъ—по двадцати пяти копѣекъ, съ дьяконскихъ—по двѣнадцати копѣекъ съ деньгою; съ епитрахильныхъ вдовыхъ поповъ настоящихъ пошлинъ — по пятнатцати копѣекъ; съ постихарныхъ вдовыхъ дьяконовъ — противъ того вполы, съ дьячковскихъ, пономарскихъ и просфирническихъ новоявленныхъ памятей — по двадцати копѣекъ; а больше того опредѣленнаго числа, никакихъ, прежде вымышленныхъ, простригальныхъ, подстихарныхъ, отводныхъ и прочихъ, тѣмъ подобныхъ, доходовъ, какого бы званія оныя ни были, со ставленниковъ и съ другихъ вы-

---

[1]) П. С. П. и Р., II, № 472; Опис. док. и дѣлъ арх. св. син., II, ч. I, № 315.

[2]) Ibid., № 472; № 693, стр. 370—371; Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, I, 1, № 754.

[3]) *Розановъ*, Исторія М. епарх. управл., 1, стр. 43.

шеозначенныхъ чиновъ, ничего, ни подъ какимъ видомъ, отнюдь никому не спрашивать"[1]. Съ закрытіемъ приказа церковныхъ дѣлъ въ 1724 году въ казенный приказъ переданы были слѣдующія дѣла: 1) „сборъ гривенныхъ денегъ съ церквей въ московскихъ десятинахъ и въ десятинахъ Московскаго уѣзда для причтовъ полковыхъ и отправляемыхъ въ новозавоеванные города, 2) выдача дьякамъ, пономарямъ, просфирнямъ и сторожамъ новоявленныхъ памятей"[2].

Въ такомъ видѣ казенный приказъ существовалъ до 1738 года, когда, вмѣстѣ съ дворцовымъ приказомъ, перешелъ онъ въ вѣдѣніе свѣтскаго правительства[3].

Дворцовый приказъ. Въ первомъ докладѣ государю св. синодъ отъ 14-го февраля 1721 года, между прочимъ, писалъ: „Патріарши, архіерейскія и монастырскія вотчины, сборами и правленіемъ которыя вѣдомы были въ монастырскомъ приказѣ, въ одной духовной коллегіи вѣдать-ли, того ради, что оныя отъ гражданскихъ управителей пришли въ скудость и пустоту, а духовная коллегія присягою обязалася, какъ въ вѣрности, такъ и во исканіи интереса царскаго величества противъ прочихъ коллегій не меньше, а въ регламентѣ духовномъ положено, что такое правленіе надлежать будетъ до духовной коллегіи"[4]. На основаніи высочайшаго указа бывшія патріаршія вотчины, а также и дворцовый приказъ, завѣдывавшій ими, перешли въ непосредственное вѣдѣніе св. синода. Управленіе дворцовымъ приказомъ было поручено сначала полковнику Плещееву, потомъ Ершову, а въ 1723 году онъ снова былъ подчиненъ монастырскому приказу. Въ опредѣленіи синодальномъ, между прочимъ, говорилось: „синодальному дворцовому приказу въ вѣдомствѣ быть онаго монастырскаго приказа по прежнему; а что тотъ приказъ отъ вѣдомства монастырскаго приказа синодальнымъ приговоромъ былъ отрѣшенъ, и то учинено было того ради, понеже бывшій судья Ершовъ приличился во взятьѣ изъ вѣдомства того дворцоваго приказа нѣкоторыхъ припасовъ; а въ синодальномъ же казенномъ приказѣ о сбираемыхъ доходахъ и о платежѣ въ Рентерея во оной монастырской приказъ репортовать того казеннаго приказа управителемъ"[5]. Съ

---

[1]) П. С. П. и Р., III, № 1138.

[2]) Опис. докум. и дѣлъ хранящ. въ арх. св. синода, I, стр. 646.

[3]) *Розановъ*, Исторія М. епарх. управл.

[4]) П. С. П. и Р., I, № 3, п. 5.

[5]) П. С. П. и Р., III, стр. 62, п. 6.

этого времени дворцовый приказъ остается въ вѣдѣніи монастырскаго приказа, [1]). Съ преобразованіемъ этого послѣдняго въ камеръ-кантору, дворцовый приказъ находился въ вѣдѣніи этого новаго установленія [2]).

Что касается состава дворцоваго приказа, то вопервыхъ, находился въ немъ дворецкій. Эту должность, когда онъ перешелъ въ вѣдѣніе св. синода, занималъ Владыкинъ [3]). Въ 1724 году св. синодъ предписалъ счесть дворцовый приказъ 1720—1724 г. Ильѣ Никифорову, ассесору монастырскаго приказа, а Владыкина отъ должности отрѣшить для того, что „счету ему въ приходахъ и расходахъ не было, а доношеніями того приказу подъячаго Могужова, по которымъ во учрежденной отъ вышняго суда канторѣ слѣдуется, показано на него не малое подозрѣніе". Далѣе: „отнынѣ вѣдать оной дворцовый приказъ особливому управителю, кого монастырскому приказу судья господинъ Чичеринъ достовѣрнаго и къ такому правленію удобнаго человѣка усмотритъ, которому принять у него Владыкина оной приказъ съ надлежащею описью порядочно" [4]). Завѣдывать монастырскимъ приказомъ былъ назначенъ Илья Никифоровъ [5]).

Кромѣ дворецкаго, въ составъ дворцоваго приказа входили: два дьяка, три канцеляриста, два подканцеляриста, тринадцать копіистовъ, два сторожа и два пристава. По штату дворецкій долженъ былъ получать въ годъ 500 рублей, дьякъ—216 руб., канцеляристъ 108 руб., подканцеляристъ 72 руб., копіистъ 31 руб., сторожъ 15 р. и приставъ 15 рублей. Все содержаніе дворцоваго приказа простиралось до 2,023 руб. вмѣсто прежнихъ 1,221 руб. [6]).

Въ кругъ вѣдомства дворцоваго приказа въ разсматриваемое время входили слѣдующіе предметы: 1) „Вѣдомство и охраненіе синодальнаго дома и всѣхъ вотчинъ синодальныхъ и всякихъ заводовъ и интересовъ" [7]). По количеству своему бывшія патріаршія вотчины въ синодальный періодъ русской церкви были совсѣмъ не тѣмъ, чѣмъ въ періодъ патріаршій. Вслѣдствіе этого мы и видимъ, что св. синодъ

---

[1]) Ibid., IV, № 1285.

[2]) *Горчаковъ*, О земельныхъ владѣніяхъ, стр. 514.

[3]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. син., I, № 259.

[4]) П. С. П. и Р., IV, № 1285.

[5]) *Горчаковъ*, О земельныхъ владѣніяхъ, стр. 525.

[6]) П. С. П. и Р., II, стр. 610.

[7]) П. С. П. Р., II, 693, стр. 371, п. I; Опис. док. и дѣлъ арх. св. син. II, ч. I, № 754.

дѣятельно началъ заботиться о возвращеніи тѣхъ изъ нихъ, которыя во время мѣстоблюстительства отошли въ вѣдѣніе свѣтскаго правительства. Онъ не достигъ однако своей цѣли. Очень многія вотчины, особенно приносившія большіе доходы, вовсе не были возвращены св. синоду; не были возвращены и тѣ помѣстья, села и деревни, которыя отданы были разнымъ лицамъ, когда дворцовый приказъ находился въ вѣдѣніи монастырскаго приказа [1]). Понятна причина этого. Бывшія патріаршія вотчины, перешедши въ вѣдомство св. синода, не сдѣлались его собственностію исключительно, но оставались въ зависимости и отъ свѣтской власти [2]), Доказательствомъ этого служитъ то, что нѣкоторыя ихъ нихъ были пожалованы по высочайшимъ указамъ разнымъ лицамъ уже послѣ учрежденія св. синода. Такъ, напримѣръ, въ 1722 году села Владыкино и Озерецкое Московскаго уѣзда были отданы Ѳеофану Прокоповичу [3]). Св. синодъ на первыхъ же порахъ созналъ свои отношенія къ переданнымъ въ его вѣдѣніе вотчинамъ и старается о сохраненіи лишь того, что имѣетъ. Этимъ объясняется и распоряженіе его отъ 19-го сентября 1722 года. „Впредь отъ сего времени, какъ синодальныхъ вотчинныхъ земель или нашихъ угодій синодальномъ дворяномъ и прочимъ служителемъ, такъ и монастырскимъ слугамъ и служебникомъ, безъ вѣдома св. правительствующаго синода, изъ дворцоваго и монастырскаго приказовъ никому ничего, вмѣсто жалованья, не давать... А ежели кому изъ оныхъ синодальныхъ и монастырскихъ вотчинныхъ земель и угодій, вмѣсто жалованья, безоброчно что дать надлежитъ, то о такихъ служителяхъ, кто за какія услуги, каковаго изъ вотчинъ награжденія удостоенъ быть имѣетъ вносить въ св. правительствующій синодъ къ разсмотрѣнію доношенія и ожидать на то указнаго рѣшенія отъ св. синода [4]).

Дворцовый приказъ управлялъ порученными ему вотчинами при помощи синодальныхъ дворянъ, но ихъ было недостаточно, потому что они находились въ вѣдѣніи сенатской герольдмейстерской конторы, которая оставляла въ дворцовомъ приказѣ лишнихъ, для свѣтскихъ установленій ненужныхъ, дворянъ. Вслѣдствіе этого въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ управленіе синодальными вотчинами поручалось

---

[1]) *Горчаковъ*, О земельныхъ владѣніяхъ, стр. 520.

[2]) Ibid., стр. 511.

[3]) П. С. П. и Р., II, № 760.

[4]) П. С. П. и Р., № 710.

управителямъ монастырскаго приказа. Права и обязанности этихъ управителей опредѣлены были данною имъ инструкціею, состоящею изъ 22 пунктовъ. Управители должны были не только заботиться о ввѣренной имъ волости и содержаніи ея въ благоустройствѣ и порядкѣ, но простирали свое вліяніе и дальше. Инструкція вмѣняла имъ въ обязанность смотрѣть, чтобы крестьяне не принимали въ замужество дѣвицъ и вдовъ безъ отпускныхъ, а также не дозволять вѣнчать безъ вѣнечныхъ памятей [1]).

Завѣдуя синодальными вотчинами, дворцовый приказъ вмѣстѣ съ этимъ завѣдывалъ и тѣми сборами, которые эти вотчины должны были вносить въ казну [2]).

На обязанности дворцоваго приказа лежало также чинить судъ и расправу синодальныхъ крестьянъ [3]). Дворцовый приказъ составлялъ для нихъ вторую судебную инстанцію, потому что, по инструкціи, и управители въ своихъ вотчинахъ пользовались такимъ же правомъ.

Въ такомъ видѣ, за немногими измѣненіями, дворцовый приказъ просуществовалъ до 1738 года, когда онъ, вмѣстѣ съ синодальными вотчинами, по Высочайшему повелѣнію, перешелъ въ вѣдѣніе свѣтскаго правительства [4]).

Кромѣ учрежденій, наслѣдованныхъ св. синодомъ отъ патріарховъ, къ нему перешло нѣсколько другихъ отъ свѣтскаго правительства. Къ послѣднимъ принадлежатъ монастырскій приказъ, канцелярія розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ и контора изуграфствъ.

1. Монастырскій приказъ. Въ кругъ вѣдомства св. синода, на основаніи духовнаго регламента, въ разсматриваемое нами время входили земельныя владѣнія церкви. „Должно коллегіумъ разсмотрѣть кто и какъ владѣетъ землями церковными, читаемъ мы въ регламентѣ, и куды на что хлѣбъ и прибыли, аще сія суть денежныя, издерживаются; и если кто церковные пожитки похищаетъ воровски, духовное коллегіумъ наступать на онаго и на немъ похищеннаго доправлять долженствуетъ“ [5]). Для этого возстановленъ былъ монастырскій приказъ.

Кругъ вѣдомства этого приказа вновь кратко былъ выраженъ св.

---

[1]) *Горчаковъ*, О земельныхъ владѣніяхъ, стр. 530—535.
[2]) П. С. П. и Р. т. II, № 693, стр. 371, п. 2.
[3]) П. С. П. и Р., II, № 693, стр. 371, п. 2.
[4]) П. С. З., X, № 7558.
[5]) П. С. П. и Р., I, № 1. стр. 28, п. 9.

синодомъ при назначеніи въ него Ершова: „быть Ершову въ Москвѣ въ монастырскомъ приказѣ судьею и вѣдать тотъ приказъ и бывшаго патріарша дому дворцовый и казенный приказы, какъ впредь сего вѣдомы были до опредѣленія губерній всего государства сборами и всякимъ правленіемъ, какъ о томъ, его величества подписаніемъ собственныя великомонаршія руки, на синодскихъ поданныхъ пунктахъ изображено“ [1]). По этому опредѣленію de jure кругъ вѣдомства монастырскаго приказа былъ такимъ же, какъ въ 1701 г., то-есть его вѣдѣнію подчинены были всѣ вотчины духовнаго вѣдомства [2]). Но de facto этого не было. Не успѣлъ еще монастырскій приказъ сформироваться и открыть свои дѣйствія, какъ св. синодъ своими предписаніями началъ сокращать кругъ его дѣятельности. 22-го февраля 1721 г. вотчины монастырей: Симонова, Ипатскаго, Высоко-Петровскаго и Донскаго были непосредственно подчинены самому синоду [3]). Дѣло не остановилось на этомъ. По распоряженію св. синода, 15-го сентября 1721 г., изъ вѣдомства монастырскаго приказа изъяты и подчинены непосредственно самому синоду вотчины синодальныхъ членовъ, „понеже тѣ члены всегдашнимъ своимъ синоду присутствіемъ о надлежащихъ отправахъ, которыя до оныхъ ихъ вотчинъ касаются, могутъ быть свѣдомы и безъ присылки къ нимъ обычайныхъ, по общему о всей синодальной командѣ установленію, изъ монастырскаго приказа указовъ, которые отправляются по синодальнымъ указомъ, и такіе указы удобнѣе ко онымъ членамъ посылать изъ св. правительствующаго синода, нежели изъ монастырскаго приказу, отъ котораго присылка указовъ за дальностію продолжительнѣе будетъ“ [4]). Приказы дворцовый и казенный, хотя и были подчинены монастырскому, но скоро сдѣлались независимыми отъ него и одинаково подчинены были непосредственно самому синоду [5]). Вслѣдствіе этого, говоря о синодальныхъ вотчинахъ, вѣдомыхъ въ монастырскомъ приказѣ, мы должны исключить вотчины, которыми управлялъ дворцовый приказъ; тѣмъ болѣе, что и самъ св. синодъ всегда разграничивалъ тѣ и другія [6]).

---

1) Ibid., I, № 69.
2) П. С. З., IV, № 182.
3) П. С. П. и Р., I, № 8.
4) Ibid., № 196.
5) П. С. П. и Р., II, №№ 472 и 708.
6) Ibid., № 693, стр. 371, п. 1—4.

Кромѣ вотчинъ, въ кругъ вѣдомства монастырскаго приказа входили: славяно-греко-латинская школа, госпитали и богадѣльни [1]).

Обязанности монастырскаго приказа по отношенію къ вотчинамъ состояли въ сборѣ государственныхъ пошлинъ, храненіи и отправленіи ихъ въ надлежащія мѣста [2]). Что касается сборовъ съ вотчинъ синодальныхъ членовъ, то по распоряженію св. синода отъ 15-го сентября 1721 г. монастырскій приказъ не собиралъ и даже не принималъ ихъ отъ управителей этихъ вотчинъ. Въ 1782 г. св. синодъ вмѣнилъ въ обязанность монастырскому приказу принимать сборы и съ нихъ. При этомъ онъ разъяснилъ, что своимъ распоряженіемъ отъ 15-го сентября 1721 г. онъ запрещалъ „токмо въ домы, въ монастыри и въ вотчины оныхъ синодальныхъ членовъ никого посыльныхъ изъ того монастырскаго приказу, какъ для сборовъ, такъ и для другихъ дѣлъ не посылать“; но что касается пріема пошлинъ, присылаемыхъ изъ этихъ вотчинъ, то это не было запрещено св. синодомъ, а, напротивъ, вмѣнено въ обязанность монастырскаго приказа [3]). На монастырскомъ приказѣ лежали также дѣла по нарядамъ крестьянъ и сборъ рекрутъ [4]), въ его вѣдѣніи находились всѣ оброчныя статьи и интересы, исключая вѣдомыхъ въ дворцовомъ приказѣ [5]).

По отношенію къ славяно-греко-латинской школѣ и госпиталю на обязанности монастырскаго приказа лежала выдача жалованья служащимъ въ этихъ заведеніяхъ [6]).

Подобно тому какъ и въ 1701 г., въ монастырскомъ приказѣ вѣдались московскія богадѣльни. Впослѣдствіи на обязанности его лежало опредѣленіе въ нихъ нищихъ [7]). Кромѣ того, ему вмѣнялось въ обязанность и распредѣленіе отставныхъ солдатъ по монастырямъ.

Кромѣ перечисленныхъ обязанностей, на монастырскомъ приказѣ лежали еще другія, чисто полицейскаго характера. Такъ, онъ долженъ былъ отыскивать бѣглыхъ крестьянъ, производить слѣдствія

---

[1]) Ibid., № 901, стр. 618. Опис. док. и дѣлъ арх. св. синода, I, № 612.

[2]) П. С. П. и Р., II, № 693, стр. 371, п. 1. Опис. докум. и дѣлъ арх. св. синода, II, ч. 1, № 754, стр. 1149.

[3]) П. С. П. и Р., II, № 379.

[4]) Ibid., № 662 и 693, стр. 371, п. 1.

[5]) Ibid., № 693, стр. 371, п. 4.

[6]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, I, № 227. П. С. П. и Р., I, № 898 и 901, стр. 618.

[7]) П. С. П. и Р., I, № 261.

объ укрывательствѣ между крестьянами подозрительныхъ людей [1]). Здѣсь нужно сдѣлать оговорку, что полицейская часть монастырскаго приказа не простиралась на вѣдомство дворцоваго приказа.

Обширность дѣятельности этого приказа указывала на необходимость преобразованія его. Донесенія его прокурора Раевскаго оберъ-прокурору св. синода яснѣе всего это доказываютъ. 14-го декабря 1722 г. Раевскій писалъ Болтину, что вслѣдствіе болѣзни Ершова въ монастырскомъ приказѣ осталось неврешенныхъ дѣлъ 124 [2]). Отсюда естественно вытекала необходимость замѣны въ монастырскомъ приказѣ единоличнаго правленія коллегіальнымъ. Кромѣ этого, преобразованіе монастырскаго приказа было ускорено еще тѣми злоупотребленіями, какія допущены были Ершовымъ [3]). Монастырскій приказъ представилъ синоду проектъ своего новаго штата. По этому проекту въ составъ его должны были входить: президентъ, вице-президентъ, прокуроръ, 4 совѣтника, 4 ассессора, 1 оберъ-секретарь и 4 секретаря. Должна была находиться при немъ и счетная контора. Въ составъ ея входили: контролеръ, секретарь, казначей, комиссаръ, экзекуторъ, комиссаръ въ госпиталѣ и къ школамъ, комиссаръ къ богадѣльнямъ, нотаріусъ, фискалъ, актуаріусъ, 18 канцеляристовъ, 35 подканцеляристовъ, 90 копіистовъ. Кромѣ того, при монастырскомъ приказѣ должны были состоять: вахмистръ, 100 драгунъ, 7 сторожей. Все содержаніе, включая сюда жалованье 53-хъ управителей вотчинами и другіе расходы, равнялось 30,750 р. Св. синодъ сократилъ этотъ штатъ и опредѣлилъ, что новый составъ монастырскаго приказа долженъ состоять изъ президента, вице-президента, прокурора, 2 совѣтниковъ, 2 ассессоровъ, оберъ-секретаря, 4-хъ секретарей, фискала, протоколиста, актуаріуса, регистратора, 10 канцеляристовъ, 20 подканцеляристовъ, 6 копіистовъ и 4 сторожей. При этомъ св. синодъ имѣлъ въ виду штатъ юстицъ-коллегіи [4]). Правительствующій же сенатъ отъ 21-го сентября 1724 г. сообщилъ св. синоду, что по указу его императорскаго величества велѣно при синодѣ учинить коллегію на подобіе камеръ-коллегіи [5]). Вслѣдствіе этого 30-го сентября того же года была совмѣстная конференція ме-

---

[1]) Ibid., стр. 371, п. 9.

[2]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, II, ч. 2, № 1251, стр. 611.

[3]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, II, ч. 2, № 1251, стр. 611.

[4]) *Горчаковъ*, Монастырскій приказъ, стр. 293.

[5]) П. С. П. и Р., IV, № 1374.

жду синодомъ и сенатомъ, на которой было постановлено: „монастырскому приказу отнынѣ именоваться синодальнаго правительства камеръконторою“ [1]). Съ этого времени дѣлами бывшаго монастырскаго приказа стала завѣдывать камеръ-контора. Мы не будемъ говорить объ этомъ установленіи, потому что оно открыло свои дѣйствія уже за предѣлами разсматриваемаго нами времени.

2. Канцелярія розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ. Неизвѣстно, когда образовалась эта канцелярія. До учрежденія св. синода она находилась въ вѣдѣніи свѣтскаго правительства.

Канцелярію эту вѣдалъ сначала полковникъ Иванъ Никифоровичъ Плещеевъ, но затѣмъ нѣкоторое время она оставалась безъ правителя. Приказъ церковныхъ дѣлъ 9-го января 1723 г. прислалъ въ св. синодъ мнѣніе, по которому тѣ раскольническія дѣла, которыя вѣдались въ канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, онъ полагалъ вѣдать въ приказѣ церковныхъ дѣлъ дьяку Петру Шватрову. Св. синодъ не обратилъ на это никакого вниманія. Но при этомъ была приложена копія съ письма кабинетъ-секретаря Макарова, адресованнаго въ 1719 г. къ Воейкову. Въ письмѣ Макаровъ писалъ ему, „чтобъ онъ чинилъ Антонію всякое вспоможеніе въ томъ, что будетъ касаться (относительно раскольниковъ) до суда гражданскаго“. Пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что Макаровъ, въ означенномъ письмѣ, указывалъ тѣ же обязанности по отношенію къ раскольникамъ, какія указаны были Плещееву, св. синодъ пожелалъ, чтобы Воейковъ занялъ мѣсто Плещеева. Но Воейковъ дважды отказался отъ этой должности „за положенными на немъ другими дѣлами“. Наконецъ, 25-го января 1723 г. кабинетъ-секретарь Макаровъ извѣстилъ св. синодъ, что „его императорское величество указалъ къ дѣламъ раскольническимъ, на мѣсто Плещеева, избрать кандидатами персоны двѣ или три, кого св. синодъ заблагоизволитъ разсудить, а кто избраны будутъ, и о тѣхъ донесть его императорскому величеству“. Св. синодъ выбралъ трехъ кандидатовъ. Представляя государю докладъ о нихъ, онъ, между прочимъ, писалъ, что „не весьма о достойныхъ вѣроятія извѣстенъ, и того ради проситъ, дабы ко оному правленію опредѣлить повѣренную персону, кого его императорское величество соизволитъ“. Государь опредѣлилъ судьею канцеляріи Топильскаго. Спустя около мѣсяца, св. синодъ, находившійся въ это время въ Москвѣ, послалъ въ С.-Петербургъ къ архіепископу

[1]) Ibid.

Ѳеодосію новый докладъ государю, въ которомъ спрашивалъ, какъ писаться Топильскому по его новой должности и какой трактаментъ ему получать; при этомъ онъ отъ себя добавлялъ, что „прилично видится писаться для большей нужныхъ дѣлъ важности, вице-президентомъ оной канцеляріи“. Вѣроятно этотъ докладъ не былъ представленъ государю, потому что и въ послѣдующее время Топильскій по прежнему назывался судьею [1]).

Вслѣдствіе назначенія Плещеева герольдмейстеромъ, канцелярія розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ лишилась и своихъ служащихъ. Какъ только Плещеевъ былъ назначенъ на новую должность, чиновники, служившіе въ канцеляріи, ушли отъ своихъ дѣлъ. Св. синодъ, видя въ этомъ нарушеніе высочайшей резолюціи 14-го февраля 1721 г., потребовалъ отъ сената 28-го октября 1722 г. возврата ушедшихъ чиновниковъ [2]). Неизвѣстно, что отвѣтилъ на это сенатъ. Впослѣдствіи же оказалось, что подъячіе канцеляріи ушли не по своей волѣ, такъ какъ взялъ ихъ Плещеевъ къ герольдмейстерскимъ дѣламъ. По опредѣленіи въ канцелярію Топильскаго, синодъ снова началъ требовать чиновниковъ. Плещеевъ отвѣчалъ, что ему нельзя обойтись безъ нихъ, что вѣроятно и Топильскій не будетъ требовать ихъ, потому что ему, Плещееву, безъ нихъ „у герольдмейстерскихъ дѣлъ пробыть невозможно“. Вмѣсто этихъ подъячихъ св. синодъ, по совѣту Топильскаго, требовалъ отдать въ канцелярію, бывшихъ при герольдмейстерскихъ дѣлахъ, Павла Протопопова въ секретари и канцеляриста Андрея Макарова, а также Ѳедора Орлова. Сенатъ отвѣчалъ, что Протопопова онъ увольняетъ, а Макарова и Орлова „за умаленіемъ подъячихъ отдать невозможно“ [3]). Кромѣ того, св. синодъ считалъ необходимымъ опредѣлить при канцеляріи 20 человѣкъ солдатъ для караула, потому что при ней находилась тюрьма для содержанія колодниковъ [4]). Св. синодъ опредѣлилъ взять солдатъ отъ монастырскаго приказа, „которые обрѣтаются въ монастырѣхъ и такую службу понести могутъ“ [5]); кромѣ того, св. синодъ и отъ себя послалъ въ канцелярію 7 человѣкъ отставныхъ солдатъ [6]).

---

[1]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, II, ч. 1, № 623.
[2]) П. С. П. и Р., II, № 866.
[3]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, II, ч. 2, № 623.
[4]) П. С. П. и Р. II, № 886.
[5]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, II, ч. 2, № 623.
[6]) П. С. П. и Р. III, № 1042.

По табели канцеляріи раскольническихъ розыскныхъ дѣлъ судья ея получалъ 640 р., секретарь 216 р., канцеляристъ 108 р., копіистъ 31 р., солдатъ 12 р. [1]).

Обязанности канцеляріи раскольническихъ розыскныхъ дѣлъ опредѣлены были инструкціей, которая была, по видимому, утеряна. По крайней мѣрѣ Топильскій указываетъ только два документа, опредѣлявшія обязанности канцеляріи, а именно письмо кабинетъ-секретаря Макарова къ Плещееву отъ 23-го февраля 1720 г. и указъ ему же отъ 3-го мая 1721 г. [2]). Указъ этотъ и резолюціи св. синода показываютъ, что канцеляріи подлежали раскольническія дѣла, „касающіяся до розыску гражданскаго суда" [3])—дѣла о старцахъ и старицахъ „отъ раскола не обращающихся", „о прелестныхъ учителяхъ раскольническихъ, которыхъ въ канцеляріи должно истязовать о прелести ихъ и кого оные повредили мерзкимъ своимъ ученіемъ", наконецъ, дѣла о вновь совратившихся въ расколъ [4]). Съ закрытіемъ приказа церковныхъ дѣлъ въ 1724 г. въ эту канцелярію, по опредѣленію св. синода, перешли: сборъ штрафныхъ денегъ съ раскольниковъ и неисповѣдающихся, а также слѣдствія о потаенныхъ раскольникахъ [5]).

Въ такомъ видѣ канцелярія розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ существовала до 1726 г., когда она перешла въ вѣдѣніе сената, а въ 1763 г. совершенно закрылась.

3) Контора Изуграфствъ. Эта контора, какъ показываетъ самое ея названіе, должна была слѣдить, чтобы св. иконы писались правильно и не противорѣчили бы ученію церкви и ея исторіи. Начало ея относится къ царствованію Алексѣя Михайловича, при которомъ главнымъ изографомъ былъ Ушаковъ [6]). Въ 1707 г. въ контору изографомъ опредѣленъ былъ по высочайшему указу Иванъ Петровъ

---

[1]) Ibid., II, № 901 стр. 611.

[2]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, II, ч. 1, № 623, стр. 945. 2-е примѣчаніе.

[3]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, II, ч. 1, стр. 938, примѣчаніе.

[4]) П. С. П. и Р. I, № 114. Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, II, ч. 1, № 623, стр. 945, 2-е примѣчаніе.

[5]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, I, № 587. П. С. П. и Р., IV, № 1223.

[6]) Розановъ. Исторія м. епарх. управл. ч. I, стр. 47—48.

[6]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. син. II. ч. I, № 480.

Зарудневъ, который долженъ былъ называться суперъ-интендентомъ Зарудневъ занималъ эту должность и въ разсматриваемое нами время.

До 1707 г. контора находилась въ вѣдѣніи оружейной палаты [1]), потомъ была подчинена мѣстоблюстителю патріаршаго престола, а въ 1710 г. снова перешла въ вѣдѣніе оружейной палаты [2]). Высочайшимъ указомъ отъ 12-го апрѣля 1722 г. повелѣвалось, чтобы „иконное изображеніе исправить согласно по содержанію церковнаго обычая,.. а надзирательствовать Ивану Зарудневу, который напредь сего, въ прошломъ 1707 г., имяннымъ его И. В. указомъ, къ такому надзирательству опредѣленъ и суперъ-интендентомъ учиненъ; и быть ему подъ синодальнымъ вѣдѣніемъ" [3]). По штату Зарудневъ получалъ годоваго содержанія 510 р.

Кромѣ суперъ-интендента въ составъ конторы входилъ: секретарь получавшій 216 р., 2 канцеляриста по 108 р., 6 подканцеляристовъ по 72 р., 12 копіистовъ по 31 р., 2 сторожа по 15 р. и 12 солдатъ по 12 р. [4]).

Обязанности конторы изуграфствъ опредѣлены были инструкціей. По этой инструкціи Зарудневъ долженъ былъ слѣдить, чтобы св. иконы писались самымъ добрымъ мастерствомъ, чтобы разныхъ и отливанныхъ иконъ не дѣлалось и чтобъ въ церквахъ онѣ не употреблялись, кромѣ распятій искусною рѣзьбою учрежденныхъ и иныхъ нѣкіихъ штукатурнымъ мастерствомъ устроенныхъ и на высокихъ мѣстахъ поставленныхъ купштовъ, „потому что въ греческихъ и другихъ православныхъ странахъ нѣтъ такихъ рѣзныхъ и отливныхъ иконъ"; этотъ обычай пришелъ къ намъ „отъ иновѣрныхъ, а наипаче отъ Римлянъ". Вслѣдствіе этого инструкція вмѣняла въ обязанность Зарудневу имѣть „надзирательство" надъ живописцами и иконописцами, какъ „напредь сего имѣлъ", и „чинилъ" имъ „свидѣтельство и опредѣленіе", допуская до писанія иконъ только людей „искусныхъ", въ Москвѣ лично самъ, а въ городахъ чрезъ особыхъ иконописцевъ, кого онъ изберетъ по своему усмотрѣнію; чтобы поступалъ „правдиво и безкорыстно", чтобы „неукоснительно" представилъ синоду донесеніе о томъ, какъ онъ приступитъ къ дѣлу, и кого изберетъ въ помощники себѣ по городамъ, затѣмъ „о всѣхъ своихъ дѣйствахъ репортовалъ

---

[1]) Ibid. Приложеніе № XLII стр. CCLIV.

[2]) Ibid.

[3]) П. С. П. и Р. II, 1, 7 № 534 стр. 148.

[4]) Ibid. № 901 стр. 614.

синоду, какъ требуютъ указы [1]). Въ 1723 году кругъ обязанностей Заруднева расширился. По указу 25-го января этого года велѣно ему свидѣтельствовать и поправлять находящіяся въ Москвѣ въ продажѣ и по домамъ Его Императорскаго Величества и Ея И. В. „персоны, которыя неискусно невѣждами писаны", „обирая ихъ въ синодъ" [2]).

Только въ 1724 г. Зарудневъ приступилъ къ дѣлу, но сейчасъ же встрѣтилъ препятствія. Онъ доносилъ св. синоду, что не смотря на объявленіе повсюду указовъ о явкѣ къ нему иконописцевъ и живописцевъ и представленіи ими „своихъ художествъ для совершенства. и исправленія въ изуграфскую контору", они и „писанія" своего не представляютъ, и сами не являются и „чинятся во всемъ ослушны, а именно живописецъ Иванъ Никитинъ, да которые печатають листы досками и иные многіе" [3]). Но въ то время какъ Зарудневъ хлопоталъ объ этомъ, его самого постигла тяжкая участь: 3-го августа 1724 г. онъ былъ арестованъ [4]). О дальнѣйшей судьбѣ изуграфской конторы и Заруднева мы свѣдѣній не имѣемъ.

Св. синоду было недостаточно тѣхъ установленій, которыя перешли къ нему отъ патріарховъ и свѣтскаго правительства. Первыя изъ нихъ были не только непригодны при новыхъ церковно-юридическихъ порядкахъ, но даже излишни. Такъ, напримѣръ, для чего нуженъ былъ духовный приказъ, завѣдывавшій при патріархахъ судными дѣлами, когда эти дѣла теперь непосредственно разбирались и разрѣшались самимъ синодомъ? Сверхъ того, церковная жизнь въ синодальный періодъ заявляла новыя требованія и нуждалась въ другихъ мѣрахъ для своего развитія. Да и самое преобразованіе государственной и гражданской жизни русскаго общества, сдѣланное Петромъ Великимъ, вызывало соотвѣтственныя измѣненія въ церковныхъ установленіяхъ, такъ какъ у насъ въ Россіи церковно-юридическіе порядки всегда развивались въ согласіи съ гражданскимъ строемъ государства. Вотъ почему св. синодомъ учреждены были новыя, непосредственно ему подчиненныя установленія: синодальная контора и приказъ инквизиторскихъ дѣлъ.

1) Синодальная контора не имѣла въ то время постояннаго мѣста, подобно другимъ установленіямъ, непосредственно подчиненнымъ

---

[1]) П. С. и Р. II. № 885.

[2]) Опис. док. и дѣлъ арх. св. син. т. 2, ч. I, стр. 649.

[3]) Ibid.

[4]) Ibid.

св. синоду. Причина этого заключается въ томъ, что св. синодъ, въ первые годы своего существованія, весьма часто переселялся изъ Петербурга въ Москву и обратно. Во время своего отсутствія изъ Петербурга или изъ Москвы, онъ, для завѣдыванія дѣлами оставлялъ одного или двухъ изъ своихъ членовъ, которые и составляли отдѣленіе или контору св. синода.

Дѣла, подлежавшія вѣдѣнію управителей тіунской палаты, опредѣлены были инструкціей, данной имъ отъ синода 10-го декабря 1721 года [1]). По этой инструкціи, на обязанности ассесоровъ лежало рѣшать дѣла, которыя не были покончены св. синодомъ (п. 1), приводить въ исполненіе приговоры св. синода, которые не были исполнены „за скорымъ святѣйшаго правительствующаго синода отъѣздомъ“ (п. 2), записывать присылаемыя изъ сената вѣдѣнія и изъ коллегій и канцелярій доношенія; по сенатскимъ вѣдѣніямъ, а также и по доношеніямъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, управители тіунской палаты могли давать справки... „А ежели оными требовано будетъ важнаго по дѣлу рѣшенія или отправленія, которыя требовать будутъ общаго всего св. синода рѣшенія, съ яснымъ о всемъ обстоятельствомъ, съ требованіемъ резолюціи, писать въ правительствующій синодъ въ Москву“ (п. 4). деньги, изъ разныхъ городовъ для отсылки въ коллегіи, ассесоры должны были доставлять въ тѣ коллегіи неотложно, тѣ же деньги, которыя присылаться будутъ для отсылки въ монастырскій приказъ, „велѣть Семену Дьякову репортовать въ монастырскій приказъ“ (п. 6); деньги, не подлежавшія отсылкѣ въ другія установленія, ассесоры должны хранить и безъ указа св. синода той казны не употреблять (п. 7).

Предоставляя вѣдѣніе синодальныхъ дѣлъ въ С.-Петербургѣ управителямъ тіунской палаты, св. синодъ чрезъ то не сдѣлалъ ихъ самостоятельными, но подчинилъ ихъ своей власти. Это доказываетъ инструкція, данная имъ въ руководство. Тѣмъ не менѣе, ассесоры въ приговорахъ по дѣламъ, касавшимся синодальнаго разрѣшенія, писались „полною титлою синодальною“. Вице-президентъ св. синода Ѳеодосій находилъ, что полная „синодальная титла“ имъ несвойственна и указалъ имъ слѣдующую форму приговоровъ: „по указу императорскаго величества, святѣйшаго правительствующаго синода обрѣтающіеся въ С.-Петербургѣ члены согласно приговорили“ и т. д. [2]).

---

[1]) Ibid., № 315.

[2]) П. С. П. и Р., II, № 788.

Собственно же начало синодальной конторы, въ смыслѣ самостоятельнаго установленія, относится къ 1722 году. Петръ Великій, 19-го января этого года, повелѣлъ устроить въ Москвѣ отъ каждой коллегіи по конторѣ, а надъ ними сенатскую контору. Вслѣдствіе этого св. синодъ, намѣреваясь отправиться снова въ Петербургъ, постановилъ: „во время синодальнаго въ С.-Петербургъ отсутствія быть въ Москвѣ для управленія надлежащихъ до синода дѣлъ синодальному совѣтнику, Симонова монастыря архимандриту Петру, да при немъ ассесорамъ Андроньева монастыря, архимандриту Діонисію, да канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ судьѣ, господину Топпльскому, которымъ по дѣломъ, каковы отъ св. синода будутъ въ Москвѣ оставлены, надлежащее слѣдованіе чинить, и по которымъ возможно рѣшеніе и безъ всего синодальнаго разсужденія определеніе быть, тѣ и рѣшить, и при судныхъ синоду въ надлежащихъ до синодальнаго правленія дѣлахъ судить по святымъ правиламъ и по духовному и генеральному регламентамъ, и по соборному уложенію, и по состоявшимся о томъ его императорскаго величества указамъ и государственнымъ правамъ, о чемъ имъ и инструкцію отъ св. синода дать съ примѣру данной, за собственною его императорскаго величества рукою, оставленному въ Москвѣ сенатскому члену инструкціи" [1]). При конторѣ была канцелярія, состоявшая изъ канцеляристовъ, подканцеляристовъ и копіистовъ. „А для управленія надлежащихъ по канцелярской должности дѣлъ, оному совѣтнику присмотрѣть достойную секретарскаго званія персону, изъ подчиненныхъ синоду приказовъ или изъ другихъ командъ, могущаго во оной должности дѣйствительно быть, свободнаго и неподозрительнаго человѣка, и ежели усмотрѣнъ будетъ изъ подчиненныхъ синоду приказовъ, то таковаго къ дѣламъ и опредѣлить и о томъ опредѣленіи св. синодъ письменно увѣдомить немедленно" [2]).

Объ инструкціяхъ конторѣ можно сказать, что онѣ вполнѣ скопированы съ инструкціи, данной управителямъ тіунской палаты, когда св. синодъ впервые отправился въ Москву. Впрочемъ, послѣдняя инструкція, данная св. синодомъ Іерофею, нѣсколько различается отъ другихъ. Въ ней узаконяются совмѣстныя конференціи синодальной конторы и духовной дикастеріи по дѣламъ сомнительнымъ.

---

[1]) П. С. П. и Р., IV, № 1041.

[2]) Ibid.

„Обрѣтающіяся въ канцеляріи [1]) вашего вѣдомства и въ дикастеріи дѣла, говорилось въ ней,—которыя явятся сумнительны, тѣ, собрався съ засѣдающими въ той дикастеріи и у отправленія дѣлъ персонами въ синодальную крестовую палату, вершить по указамъ и крѣпить обще" [2]).

Синодальная контора въ Москвѣ слѣдила за правильнымъ веденіемъ дѣлъ въ другихъ подвѣдомыхъ св. синоду установленіяхъ. Такъ, въ 1724 году, 22-го іюля, она потребовала изъ дикастеріи одно дѣло, „якобы неправо вершенное" [3]).

Синодальная контора въ С.-Петербургѣ закрылась послѣ окончательнаго перехода св. синода въ С.-Петербургъ. Московская же контора съ разными измѣненіями существуетъ и до настоящаго времени.

Инквизиторы. Вскорѣ по своемъ учрежденіи, св. синодъ постановилъ, чтобы „у надсмотрѣнія всякаго духовнаго дѣйствія, какого бы званія ни было, во всѣхъ епархіяхъ всего Всероссійскаго государства были духовные фискалы" [4]). Распоряженіе это состоялось 1-го марта 1721 года. „Какъ въ С.-Петербургѣ при томъ духовномъ синодѣ", писалъ св. синодъ, — „такъ и на Москвѣ при церковномъ же правленіи быть изъ духовныхъ персонъ по одному протоинквизитору и по два человѣка инквизитора, да и въ великороссійскихъ городѣхъ, во всѣхъ архіерейскихъ епархіяхъ по инквизитору" [5]).

Синодъ скоро увидѣлъ, что такой ограниченный составъ института духовныхъ инквизиторовъ недостаточенъ. Посему 19-го іюля 1721 года онъ постановилъ: „для вспомоществованія въ Москвѣ по инквизиторскимъ дѣйствамъ, выбравъ, опредѣлить изъ мірскаго священства трехъ человѣкъ; а въ степенные знатные монастыри, для лучшаго усмотрѣнія, выбрать во инквизиторы изъ братства по одному человѣку, да въ городѣхъ изъ мірскаго священства въ каждомъ заказѣ по одному человѣку, которымъ въ званіи своемъ поступать по инструкціи, каковая отъ него протоинквизитора имъ дастся. А въ

---

[1]) Синодальная контора въ Москвѣ большею частію называлась канцеляріей синодальнаго правленія (*Розановъ*, Исторія Московскаго епарх. управленія, ч. I, стр. 18.

[2]) П. С. П. и Р., IV, № 1341, п. 6.

[3]) Ibid., стр. 166, п. 73.

[4]) П. С. П. и Р., I, № 321.

[5]) П. С. П. и Р., I, № 16.

городѣхъ бывшей патріаршей области не въ одномъ монастырѣ, въ которомъ инквизиторъ жительствомъ опредѣленъ будетъ, но и другіе къ тому монастырю въ близости присмотромъ ему опредѣлять, того ради, что оная патріаршая область во многихъ городѣхъ, и одному протоинквизитору съ подчиненными при немъ будущими въ Москвѣ инквизиторы должности своей усмотрѣть невозможно, и онымъ опредѣленнымъ въ прилучившихся дѣлахъ репортовать его протоинквизитора. А въ архіерейскихъ епархіяхъ опредѣлить въ каждую по собственному инквизитору, которые-бъ были по примѣру учрежденныхъ въ свѣтскомъ правленіи провинціалъ-фискаловъ".

Такимъ образомъ духовные инквизиторы, подобно свѣтскимъ фискаламъ, распространились по всей Россіи, съ тѣмъ, впрочемъ, различіемъ, что свѣтскіе фискалы имѣли у себя одинъ только центръ — С.-Петербургъ, а духовные инквизиторы имѣли два центральныхъ пункта—С.-Петербургъ и Москву [1]. Впрочемъ, такое раздвоеніе духовныхъ инквизиторовъ продолжалось не долго. „Понеже", писалъ св. синодъ 9-го апрѣля 1722 года, „по именному его императорскаго величества указу повелѣно быть у государственныхъ свѣтскихъ дѣлъ одному оберъ-фискалу, того ради и у духовныхъ дѣлъ быть одному протоинквизитору" [2]. Вслѣдствіе этого указа въ С.-Петербургѣ протоинквизиторство было упразднено.

Каждому изъ протоинквизиторовъ назначены были особые округи или „диспозиціи". „Диспозиція" петербургскаго протоинквизитора обнимала собою епархіи: новгородскую, псковскую, устюжскую, холмогорскую, вятскую и сибирскую" [3]. Составъ же диспозиціи московскаго протоинквизитора составляли: бывшая патріаршая область, а также и другія епархіи, не вошедшія въ составъ диспозиціи петербургскаго протоинквизитора [4]. Когда же во главѣ духовныхъ инквизиторовъ стало одно лицо, іеромонахъ Пафнутій, тогда сдѣлалась ему подвѣдомой и диспозиція с.-петербургскаго протоинквизитора [5].

Что касается вопроса, откуда брались инквизиторы, то несомнѣнно можно сказать, что они назначались изъ монастырей, ибо въ

---

[1]) П. С. П. и Р., I, № 130.

[2]) П. С. П. и Р., II, № 526.

[3]) Опис. докум. архива св. синода, I, № 552.

[4]) *Барсовъ*, О свѣтск. фиск. и дух. инквиз., стр. 353.

[5]) Ibid.

распоряженіи св. синода объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ инквизиторовъ говорится: „и къ надлежащему въ то званіе (инквизиторское) опредѣленію написать вѣдомымъ изъ монашескаго чина лицамъ, въ приказныхъ дѣлѣхъ искуснымъ и должность того званія исправить могущимъ, реестръ“ [1]). Однако не всегда дѣлалось такъ. 19-го іюля 1721 года св. синодъ опредѣлилъ выбрать въ Москвѣ для вспомоществованія Пафнутію трехъ инквизиторовъ „изъ мірскаго (то-есть, бѣлаго) священства“, и въ каждомъ городѣ выбрать по одному инквизитору изъ бѣлаго священства [2]).

Въ институтѣ духовныхъ инквизиторовъ мы видимъ нѣсколько должностей, послѣдовательно одна другой подчиненныхъ. Во главѣ стоялъ протоинквизиторъ; ему подчинены провинціалъ-инквизиторы; послѣднимъ инквизиторы [3]). Всѣ дѣла сосредоточивались въ приказѣ инквизиторскихъ дѣлъ. Приказъ этотъ помѣщался въ Москвѣ и его составляли на первыхъ порахъ іеромонахъ Пафнутій и тѣ пять инквизиторовъ, которые назначены были въ помощь Пафнутію по его просьбѣ [4]). Канцелярія его, по инструкціи, данной въ руководство Пафнутію, должна была состоять изъ 10 подъячихъ; кромѣ того, для карауловъ находились четыре отставныхъ солдата [5]).

Матеріальное обезпеченіе первыхъ протоинквизиторовъ было далеко не одинаково. Пафнутію, по его просьбѣ, выдано было изъ св. синода 100 руб. въ зачетъ будущаго жалованья [6]) и назначено имѣть пребываніе въ Даниловѣ монастырѣ, что̀ въ Москвѣ, въ которомъ и настоятелемъ быть, а именно строителемъ [7]). Положеніе с.-петербургскаго протоинквизитора, іеромонаха Макарія Хворостинина, было совершенно иное. Онъ долженъ былъ просить св. синодъ о назначеніи ему жалованья и квартиры, но относительно этого синодъ ничего не постановилъ. Такая неравномѣрность въ матеріальномъ обезпеченіи московскаго и с.-петербургскаго протоинквизиторовъ, заставляла послѣдняго часто обращаться къ св. синоду съ просьбами о

[1]) П. С. П. и Р., I, № 16.
[2]) П. С. П. и Р., I, № 130.
[3]) Ibid., № 321.
[4]) П. С. П. и С., I, № 130.
[5]) Ibid., № 321, п. 35.
[6]) П. С. П. и Р., I, № 130.
[7]) Опис. док. и дѣлъ архива св. синода, I, № 375.

содержанiи [1]). Протоинквизиторъ и инквизиторы, входившiе въ составъ приказа, по штату получали содержанiе изъ штрафныхъ денегъ. Что же касается остальныхъ чиновниковъ приказа, то канцеляристъ получалъ 108 руб., копiистъ 31 руб., сторожа по 15 руб. [2]). О содержанiи провинцiалъ-инквизиторовъ и инквизаторовъ св. синодомъ опредѣлено было первымъ „жительство имѣть и обычайно довольствоваться въ архiерейскихъ домѣхъ", содержанiе они должны получать „противъ трехъ братовъ" [3]). Инквизиторы получали содержанiе отъ монастырей „противъ двухъ братовъ" [4]), а если одинъ инквизиторъ поставленъ былъ надъ нѣсколькими монастырями, то онъ получалъ тоже противъ двухъ братовъ, но это содержанiе собиралось со всѣхъ тѣхъ монастырей, надъ которыми инквизиторъ былъ поставленъ [5]). О содержанiи инквизиторовъ изъ бѣлаго духовенства, мы не находимъ указанiй ни въ распоряженiяхъ св. синода, ни въ инструкцiи; но тѣмъ не менѣе, извѣстно, что и они получали содержанiе изъ штрафныхъ денегъ [6]).

По инструкцiи, инквизиторы обязаны были наблюдать какъ за духовными лицами, такъ и за чиновниками, служившими въ духовныхъ установленiяхъ. Въ частности, инструкцiя вмѣняла имъ въ обязанность смотрѣть и за архiереями: все ли они такъ исполняютъ, какъ обѣщались, поступаютъ ли въ своихъ дѣйствiяхъ по правиламъ, по духовному регламенту. Инквизиторы наблюдали также „отдаютъ ли архiереи достойную святѣйшему правительствующему синоду честь, и именованiе его возносятъ ли всегда и по подобающему", и вообще „не показуютъ ли въ чемъ какого презрѣнiя и преслушанiя"; инквизиторы наблюдали, не рукополагаютъ ли архiереи во священники, въ дiаконы „на мздѣ", въ архимандриты и игумены не производятъ ли людей недостойныхъ, не берутъ ли съ поставляемыхъ излишнихъ пошлинъ. Если инквизиторъ замѣчалъ что-нибудь незаконное въ этомъ отношенiи, то по инструкцiи долженъ былъ „со учтивостiю" представить это архiерею; если же архiерей не исправлялся, то инквизиторъ

---

[1]) Ibid., № 655.

[2]) П. С. П. и Р., II, № 901, стр. 613.

[3]) П. С. П. и Р., I, №№ 130, 321, стр. 341, п. 39.

[4]) Ibid., № 130.

[5]) Ibid.

[6]) *Барсовъ*, стр. 365. Опис. докум. архива св. синода, I, № 260.

долженъ былъ доносить на него провинціалъ-инквизитору, а этотъ протоинквизитору, который уже доносилъ св. синоду [1]). Инструкція вмѣняла въ обязанность инквизиторамъ смотрѣть и за другими духовными персонами, „какъ вышними, такъ и нижними“: не получаютъ ли онѣ изъ монастырскихъ угодій какихъ-либо себѣ выгодъ, причиняя тѣмъ убытокъ монастырямъ и вообще не причиняютъ ли они монастырскому хозяйству какого-либо ущерба [2]). Инквизиторы обязаны были наблюдать и за дѣйствіями лицъ, завѣдывавшихъ раскольническими дѣлами [3]). Они представляли въ синодъ найденныхъ ими расколо-учителей и раскольниковъ, а также и суевѣровъ [4]). Инквизиторы должны были смотрѣть за управителями синодальныхъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ: „долговременно отписей не удерживаютъ ли“, не берутъ ли взятокъ, и если это усмотрятъ, то доносить архіереямъ, а въ отсутствіе ихъ управителямъ архіерейскихъ домовъ; — въ случаѣ незаконныхъ дѣйствій управителей монастырскихъ вотчинъ, доносить архимандритамъ тѣхъ монастырей, которымъ принадлежатъ эти вотчины, а на другихъ чиновниковъ чрезъ протоинквизиторовъ доносить приказамъ, отъ которыхъ эти чиновники посланы [5]). Инквизиторы должны смотрѣть, чтобы монастырскимъ крестьянамъ не было излишнихъ работъ [6]), чтобы деньги, взимаемыя по генеральному табелю 1710 года, шли по назначенію [7]); чтобы штрафныя деньги за инквизиторскіе доносы были записываемы гдѣ слѣдуетъ. Вмѣняя въ обязанность инквизиторамъ наблюдать за духовными особами и чиновниками, служившими въ разныхъ духовныхъ установленіяхъ, инструкція въ то же самое время ограничивала кругъ дѣятельности инквизиторовъ дѣлами духовнаго характера; „въ гражданскія же дѣла, гласила инструкція, какого-бъ званія оныя ни были, какъ протоинквизитору, такъ и провинціалъ-инквизиторамъ и инквизиторамъ не вступать“; да и въ духовныхъ дѣлахъ они ограничены были въ своей дѣятельности извѣстными диспозиціями; въ чужія же

---

[1]) П. С. П. и Р., I, № 321, пп. 1—8.

[2]) П. С. П. и Р., I, № 321, п. 8.

[3]) Ibid., п. 9.

[4]) Ibid., п. 10.

[5]) пп. 11 и 14.

[6]) Ibid., п. 12.

[7]) Ibid., п. 13.

диспозиціи инквизиторамъ вмѣшиваться лишь въ случаяхъ „зѣло важныхъ". если напримѣръ инквизиторы усмотрятъ подозрительное „по приходнымъ и расходнымъ книгамъ и по прочему вѣроятному во имѣніи или въ какихъ вещахъ и письмахъ и въ прочемъ какого бъ званія ни были". Въ подобныхъ случаяхъ по инструкціи инквизиторы должны доносить духовной власти, которая производитъ осмотръ и опечатаніе подозрительныхъ предметовъ; приэтомъ долженъ присутствовать донесшій инквизиторъ, а также инквизиторъ той диспозиціи, въ которой найдены эти неисправности, и свѣтскій фискалъ [1]). Если же кто изъ нижнихъ чиновъ обидитъ инквизитора, то послѣдній долженъ жаловаться начальнику обидѣвшаго, а если начальникъ не обратитъ вниманія на жалобу, то доноситъ св. синоду [2]). „Инквизиторы, гласила инструкція, пашпортовъ и абшидовъ никому да не даютъ" и „допросовъ у себя инквизиторамъ ни въ чемъ не чинить и ни кого къ тому не привлекать и не принуждать" [4]). Кромѣ инструкціи инквизиторы въ своей дѣятельности должны были руководствоваться постановленіями о свѣтскихъ фискалахъ [5]). Для успѣшной дѣятельности духовнымъ инквизиторамъ, подобно тому какъ и свѣтскимъ фискаламъ, дозволено было дѣлать необходимыя для нихъ справки „смотрѣть и надлежащее выписывать безъ всякаго препятствія" въ подвѣдомственныхъ св. синоду установленіяхъ. Въ этихъ же установленіяхъ инквизиторы могли пользоваться Кормчей Книгой, Соборнымъ Уложеніемъ 1649 г. и 1667 г., а также генеральными и партикулярными указами. Вслѣдствіе этого инквизиторы „во всѣхъ быть могутъ, и по нимъ къ должности своей дѣйствительно, покажутся, а неудовольствованіемъ извиняться уже не возмогутъ" [6]).

Дѣла по инквизиторскимъ доносамъ въ епархіяхъ производились въ архіерейскихъ домахъ, въ синодальной же области сосредоточены были въ духовномъ приказѣ; поэтому въ числѣ предметовъ вѣдомства этого приказа поставлены были и дѣла „по инквизиторскимъ доношеніямъ, касающіяся до подчиненныхъ синоду московской и всей синодальной области обывателей" [7]). Съ преобразованіемъ духов-

---

[1]) П. С. П. и Р., I, № 321, пп. 16 и 24.
[2]) Ibid., пп. 22 и 23.
[3]) Ibid., п. 25.
[4]) Ibi., Id. 26.
[5]) П. С. П. и Р., I, № 321, п. 28.
[6]) Ibid., пп. 29, 30.
[7]) Ibid., II, № 693, стр. 370.

наго приказа въ дикастерію, св. синодъ опредѣлилъ ей „инквизиторскія дѣла разсуждать и опредѣлять какъ надлежитъ [1]). Въ 1724 г. оберъ-прокуроръ Болтинъ предложилъ устроить въ Москвѣ общую контору инквизиторскихъ дѣлъ. „Въ свѣтской командѣ, говорилъ онъ, опредѣлена для пріему фискальскихъ доношеній особливая контора, въ которой у надлежащаго по такимъ доношеніямъ слѣдованія обрѣтаются особливые секретари и канцеляристы, и дабы, по силѣ тогопредѣленія повелѣно было и въ синодальной командѣ на инквизиторскія дѣла учинить таковую жъ контору и служителей собственныхъ опредѣлить". Вслѣдствіе этого, св. синодъ постановилъ „оныя инквизиторскія дѣла вѣдать и отправлять синодальному совѣтнику Іерофею, архимандриту новоспасскому, по прежнему, а для вспоможенія и управленія тѣхъ дѣлъ усмотрѣть ему, совѣтнику, московскихъ или другихъ знатныхъ монастырей изъ архимандритовъ человѣка добраго и въ приказныхъ дѣлахъ за обыкновеннаго и быть ему при немъ, синодальномъ совѣтникѣ, за ассесора, также и секретаря изъ подчиненныхъ синоду приказовъ удобнаго, и канцелярскихъ служителей, колико пристойно, которыхъ по усмотрѣнію къ онымъ дѣламъ и опредѣленія обычайно и дать ему, совѣтнику, оному архимандриту инструкцію" [2]). Въ помощь Іерофею св. синодъ назначилъ особаго архимандрита (архимандрита Андроньева монастыря Іосифа), которому Іерофей долженъ былъ дать инструкцію. По инструкціи Іосифу вмѣнялось въ обязанность производство и разслѣдованіе инквизиторскихъ дѣлъ, причемъ маловажныя дѣла онъ могъ рѣшать самъ, а дѣла болѣе важныя представлять на разрѣшеніе Іерофея, а въ его отсутствіе синодальному члену, завѣдывавшему московской дикастеріей. Въ томъ же случаѣ, если дѣло было на столько важно, что не могло быть рѣшено синодальнымъ совѣтникомъ и членомъ, то таковое съ подлинными выписками и указаніемъ подлежащихъ законовъ инструкція обязывала представлять въ синодъ. Іосифъ обязанъ былъ контролировать и самихъ инквизиторовъ.

Соображая все устройство инквизиторскаго института, мы можемъ видѣть, что св. синодъ старался составить изъ него полезное установленіе. Но оправдали ли инквизиторы его желанія и надежды? Отвѣтъ долженъ быть отрицательный, какъ можно убѣдиться изъ

---

[1]) Ibid., № 508, п. 2.

[2]) П. С. П. и Р., IV, № 1282.

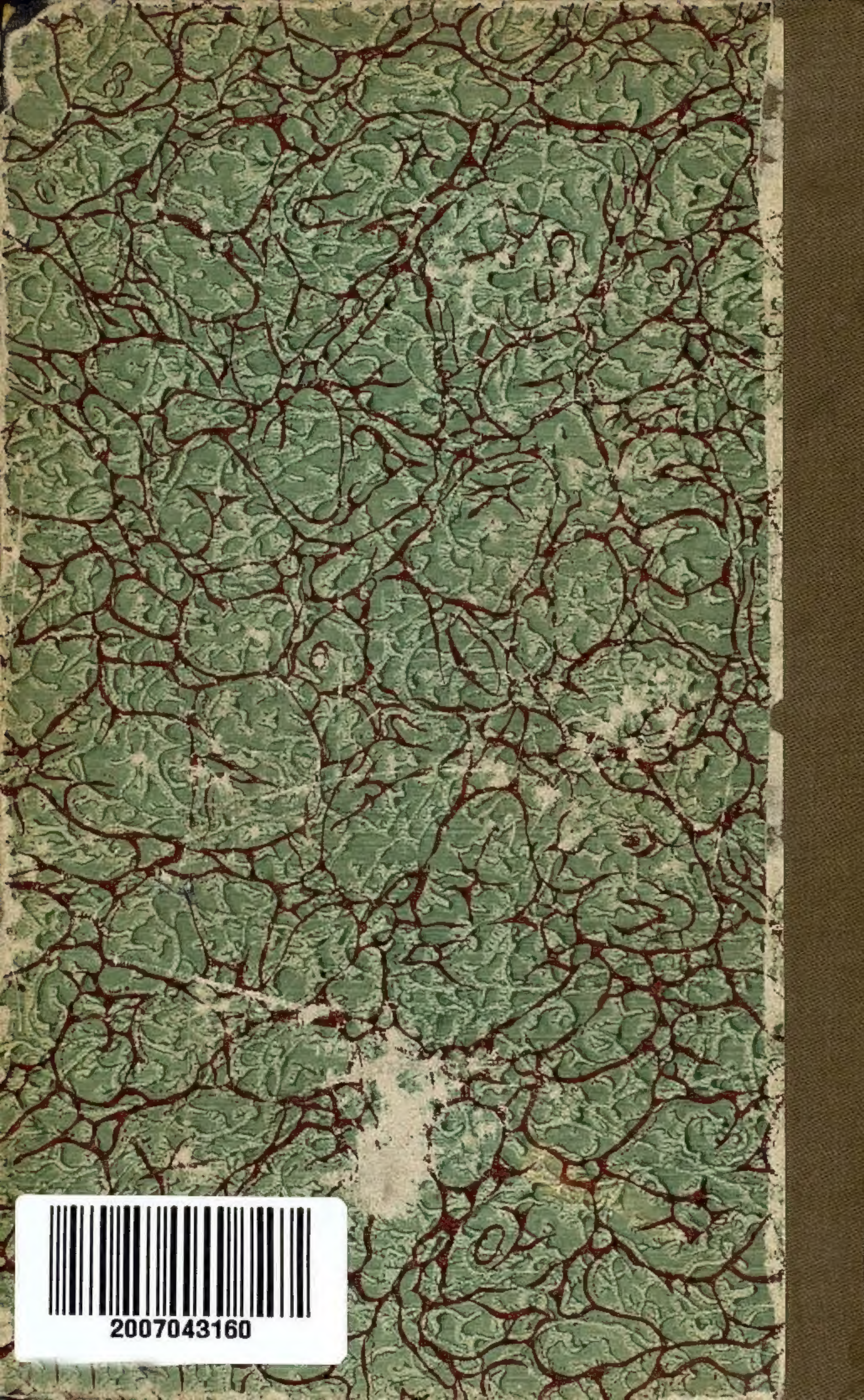
многихъ фактовъ, собранныхъ въ статьѣ Т. В. Барсова [1]). Инквизиторы оставили по себѣ очень худую славу: едва ли какое-либо установленіе возбудило столько нерасположенія и въ церкви, и въ государствѣ; въ инквизиторы никто не шелъ, даже монахи, а принимавшіе на себя эту должность возбуждали или недовѣріе, или ненависть. Должность эта была уничтожена въ 1727 году [2]).

[1]) *Барсовъ*, О свѣтск. фиск. и дух. инквиз., стр. 377—382.
[2]) Ibid., стр. 390—391.

ОПЕЧАТКИ.

—

Стран.	Цитатъ.	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
12	2	стр. 353 и 334	стр. 353—354
12	3	ц. 2	п. 2
13	1	Ibid стр. 82.	Чистовичъ. Ѳ. Прокоповичъ стр. 82.
13	6	Опис. докум. и дѣлъ арх. св. син.	Опис. докум. и дѣлъ арх. св. син. т. I.
16	5	т. IV	т. VI
19	7	№ 493	№ 4193
23	4	1831	1836
25	2	П. С. П. и Р.	Опис. докум. и дѣлъ
28	8	1878	1818
38	1	№ 731 т. II	№ 737 т. II ч. 2
65	4	стр. 375	стр. 373
67	4	58 t.	58
69	3	№ 68	№ 62
70	2	Ibid.	П. С. П. и Р. т. II
72	7	693	№ 693
73	1	стр. 520	стр. 529
73	4	№ 710	№ 810
76	1	П. С. П. и Р. т. 1	П. С. П. и Р. т. 2
81	5	II, I, 7 № 534 стр. 148	II, № 534 стр. 178


2007043160